

**Aedes verdraait de feiten over asbestsanering om geld te besparen**  
*Asbestverwijderingsbranche doet concrete en constructieve voorstellen*

***Aedes is niet bereid om te investeren en samen te werken in een stelsel voor een doelmatige asbestverwijdering waarin veilig en gezond werken geborgd is. De asbestverwijderingsbranche heeft concrete voorstellen gedaan voor wijziging van de systematiek van risicoklasse-indeling voor asbestverwijdering. Snelle invoering daarvan is nodig voor een veilige & gezonde asbestverwijdering.***

In oktober 2017 stuurde de Staatssecretaris van SZW het rapport "Onderzoek functioneren certificatiestelsel asbest" aan de Tweede Kamer. Aan partijen in het werkveld is gevraagd om een reactie. De visie van de gecertificeerde en geaccrediteerde asbestverwijderingsbranche is te lezen in de Position Paper "Certificatiestelsel Asbest, Veilig en gezond asbestverwijderen: behoud wat goed werkt en verbeter waar mogelijk"<sup>1</sup>. Hierin doen wij constructieve verbetervoorstellen.

**Aedes zet een onjuist beeld neer, zonder feitelijke onderbouwing en zonder concrete verbetervoorstellen**

Helaas zijn er partijen die niet constructief willen meewerken, maar alleen betogen dat zaken niet goed werken zonder met concrete voorstellen te komen. Dat is vooral zichtbaar in de opstelling van Aedes, de vereniging van Woningcorporaties. Aedes zoekt de publiciteit, verdraait daarbij de feiten en schept een beeld over onze branche dat niet klopt. Ondertussen is Aedes lid van de overlegorganen van Ascert, maar is zij niet aanwezig bij de overleggen en doet zij geen concrete voorstellen.

Het is onzin om te stellen dat binnen Ascert 'de slager haar eigen vlees keurt'. Alle partijen zijn in Ascert evenwichtig vertegenwoordigd. Er zijn checks en balances in het huidige stelsel waar Aedes deel van uitmaakt en constructief aan kan bijdragen als zij daartoe bereid is. Er worden beweringen en uitspraken gedaan die niet kloppen en niet zijn onderbouwd. Ascert en de asbestverwijderingsbranche worden daardoor ten onrechte in een kwaad daglicht gesteld.

Dat de verwijderingsbranche alleen maar geld verdient aan veiligheidsmaatregelen is gewoonweg onjuist. Dit zijn voor de bedrijven juist kosten op grond van wetten en regels die - voor alle duidelijkheid - door de rijksoverheid worden vastgesteld. De praktische werkbaarheid van de regels is juist voor de branche een belangrijk aandachtspunt en wij plegen veel inbreng binnen Ascert en bij Ministeries om de 'spanning tussen theorie en praktijk' te overbruggen.

In haar Visiedocument bagatelliseert Aedes de risico's van asbest en doet zij neerbuigend over de inspanningen van de branche op het gebied van veilig en gezond werken voor haar werknemers die dagelijks asbest verwijderen. Dit gaat lijnrecht in tegen de opvatting van het kabinet zoals verwoord door Staatssecretaris Tamara van Ark in een recent Tweede Kamerdebat, waarin zij aangeeft dilemma's te herkennen maar dat de bescherming van mensen die werken met gevaarlijke stoffen zoals asbest, op het hoogste niveau moet staan.

---

<sup>1</sup> [www.sloopaannemers.nl/site/media/upload/files/1251\\_visie-certificatiestelsel-asbest-voam-vkba-veras-vvtb-fenelab-definitiefmei-2018-versie1-0\\_pdf\\_20180517101334.pdf](http://www.sloopaannemers.nl/site/media/upload/files/1251_visie-certificatiestelsel-asbest-voam-vkba-veras-vvtb-fenelab-definitiefmei-2018-versie1-0_pdf_20180517101334.pdf)

## Vensterbanken

Aedes stelt dat Ascert en het Ministerie van SZW niet meewerken aan verzoeken om de sanering van asbesthoudende vensterbanken in een lagere risicoklasse te krijgen. Deze bewering is onjuist. Wij hebben een casestudy gedaan naar de kwestie asbesthoudende vensterbanken<sup>2</sup>. Daaruit blijkt dat Aedes niet de waarheid spreekt en geen verzoek bij Ascert heeft ingediend. Aedes zet SZW en Ascert onder druk om asbesthoudende vensterbanken in een lagere risicoklasse te krijgen, terwijl de borging van veilig en gezond werken in deze risicoklasse niet geregeld is. Dat is ook de conclusie van TNO, maar daaraan wordt door Aedes voorbij gegaan.

## Wettelijk certificatiestelsel is goed, maar systeem risicoklasse-indeling moet anders

In onze Position Paper staat dat we het huidige wettelijke certificatiestelsel in stand willen houden, maar er is ruimte voor verbetering. Eén van onze voorstellen is de aanpassing van het systeem van risicoklasse-indeling. In dat kader is door ons nog eens op een rij gezet wat precies de regels en procedures zijn rondom de wettelijke systematiek van de risicoklasse-indeling in het Arbobesluit<sup>3</sup>.

De conclusie is dat het huidige wettelijke systeem niet meer goed werkt. De regels en procedures zijn onduidelijk en schieten tekort. Dat is erg zorgelijk, want een robuust wettelijk systeem van risicoklasse-indeling is noodzakelijk voor (de borging van) een veilige en gezonde asbestverwijdering.

Er is ondertussen veel 'ruis' ontstaan door partijen die zich niet wensen te conformeren aan het huidige stelsel. Er ontstaat een 'wildgroei' aan werkmethoden en praktijken, zonder goede controle en borging. Dat zal leiden tot oneigenlijke 'marktdruk' en risico's op het gebied van veilig en gezond werken en risico's voor gebruikers van gebouwen na asbestsanering.

Wij zijn voor een robuust en transparant systeem van risicoklasse-indeling, die volgens één uniforme en landelijke systematiek wordt bepaald. Hierdoor is er sprake van een gelijk speelveld. Het beheer van het risicoclassificatiesysteem kan bij Ascert zijn ondergebracht, mits de regels en procedures duidelijk zijn en er een stevig mandaat is voor deze taakstelling.

Wij pleiten verder voor een onderscheid in het zogenoemde arbeidshygiënische regime (maatregelen om blootstelling te voorkomen) en het zogenoemde beheersregime (borging en controle). Dat onderscheid is nu onvoldoende helder.

Laat er geen misverstand over bestaan, wij juichen nieuwe werkmethoden en innovaties van harte toe en vinden dat de procedures op bepaalde punten eenvoudiger en slimmer kunnen. Maar dat wel in een stelsel waarin veilig en gezond werken met asbest geborgd is. Het zijn wel onze mensen die elke dag met asbest moeten werken. Wij hebben overigens eerder al voorgesteld om via Ascert onderzoek te starten naar de mogelijkheden om te differentiëren in het arbeidshygiënische regime. Dat kan snel worden opgepakt voor bijvoorbeeld asbesthoudende vensterbanken en voor asbestdaken.

---

<sup>2</sup> Notitie "De systematiek van risicoklasse-indeling moet zo snel mogelijk worden verduidelijkt en aangepast!; De feiten over de risicoklasse-indeling, in relatie tot de gedachtenvorming over het functioneren van het Certificatiestelsel asbest en toegespitst op het praktijkvoorbeeld van de sanering van asbesthoudende vensterbanken", VOAM-VKBA, VVTB, VERAS en Fenelab, juni 2018.

<sup>3</sup> Idem.

## Kort en goed

Wij doen concrete en constructieve voorstellen voor aanpassing van de regelgeving en procedures. De invoering daarvan zal bijdragen aan de doelmatigheid van de asbestverwijdering en waar mogelijk leiden tot kostenbesparing, zonder dat de borging van veilig en gezond werken in gevaar komt. Juist daaraan is de achterliggende jaren door het werkveld hard gewerkt.

De bedrijven in de asbestverwijderingsbranche doen dagelijks hun uiterste best om binnen de wettelijke kaders haar werk te doen om Nederland asbestveilig te maken. Wij hebben hierbij te maken met een maatschappelijke en werkgevers verantwoordelijkheid. Dat mag geen speelbal mag worden van partijen als Aedes, die nietsontziend en door een onjuiste weergave van de feiten pleiten voor kostenbesparing zonder onderbouwing en zonder zelf constructieve voorstellen te doen.

29 juni 2018