

De systematiek van risicoklasse-indeling moet zo snel mogelijk worden verduidelijkt en aangepast!

De feiten over de risicoklasse-indeling, in relatie tot de gedachtenvorming over het functioneren van het Certificatiestelsel asbest en met als praktijkcase de sanering van asbesthoudende vensterbanken

1. Inleiding

In oktober 2017 stuurde de Staatssecretaris van SZW het rapport “Onderzoek functioneren certificatiestelsel asbest”¹ aan de Tweede Kamer. Aan partijen in het werkveld is gevraagd om een reactie. De Staatssecretaris heeft aan de Kamer toegezegd om nog voor het zomerreces met een beleidsreactie te komen. Door diverse partijen is een paper / visiedocument opgesteld en ingebracht bij het Ministerie van SZW, zoals door de asbestverwijderingsbranche², Aedes³ en Ascert⁴.

In de paper van de asbestverwijderingsbranche wordt ingegaan op de systematiek van risicoklasse-indeling. Bepleit wordt dat de koppeling van de risicoklasse-indeling aan de certificatieplicht en de wijze waarop de risicoklasse-indeling plaatsvindt op de schop moet.

Ook Aedes gaat hierop in haar visiedocument in, maar dan specifiek betreffende de risicoklasse-indeling van asbesthoudende vensterbanken. Aedes stelt het volgende:

Aedes heeft verzocht om de SMA-rt risicoklasse aan te passen voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken. Onderzoek van TNO laat namelijk zien dat deze vensterbanken heel goed onder risicoklasse 1 kunnen worden gesaneerd.

Door Aedes wordt momenteel druk uitgeoefend op het Ministerie van SZW om de risicoklasse van vensterbanken aan te passen. Het Ministerie van SZW heeft Ascert inmiddels bevraagd waarom de risicoklasse-indeling voor vensterbanken nog niet is aangepast naar RK1.

Daaruit volgt de vraag op welke gronden Aedes en het Ministerie van SZW dit eigenlijk stellen. Ligt er afdoende onderzoek naar de blootstelling bij het verwijderen van vensterbanken op grond waarvan (bepaalde typen / situaties van) vensterbanken in risicoklasse 1 kunnen worden ingedeeld? Is er door Aedes en het Ministerie van SZW goed nagedacht over de consequenties en de gevolgen daarvan voor de dagelijks saneringspraktijk? Door wie en volgens welke procedure is verzocht om vensterbanken in risicoklasse 1 in te delen en, als dat verzoek nog niet heeft geleid tot aanpassing van de risicoklasse, waaraan ligt dat dan? Is blootstellingsonderzoek juist en volgens de geldende normen uitgevoerd en wat zijn de verschillende rollen die partijen daarin spelen.

Aan deze detailvragen gaat de hoofdvraag vooraf hoe het nu eigenlijk precies zit met de regels en procedures rondom de risicoklasse-indeling. Deze vraag speelt overigens breder dan alleen voor vensterbanken.

¹ Tauw / Berenschot, 28 september 2017.

² Position paper Certificatiestelsel Asbest, Veilig en gezond asbestverwijderen: behoud wat goed werkt en verbeter waar mogelijk (VOAM-VKBA, VVTB, VERAS en Fenelab, mei 2018).

³ Uitgangspunten voor een ander asbestbeleid, Aedes, Rogier Goes, mei 2018.

⁴ Functioneren Certificatiestelsel Asbest, bestuur Ascert, 30 april 2018.

Er is in het werkveld namelijk veel onduidelijkheid en ruis over de risicoklasse-indeling. Door partijen die zich niet wensen te conformeren aan het huidige stelsel worden beweringen en uitspraken gedaan die niet kloppen en niet zijn onderbouwd. Ascert en de asbestverwijderingsbranche worden hierdoor ten onrechte in een kwaad daglicht gesteld.

Ondertussen bestaat het risico van een 'wildgroei' aan werkmethoden en praktijken rondom de risicoklasse-indeling, zonder goede borging van veilig en gezond werken.

De asbestverwijderingsbranche maakt zich grote zorgen over deze ontwikkeling. In de notitie wordt hierop nader ingegaan. Gekozen is voor een gedetailleerde beschrijving en analyse van de regels en procedures rondom de risicoklasse-indeling. De analyse is mede uitgevoerd op basis van het praktijkvoorbeeld van de asbesthoudende vensterbanken. Op basis daarvan is een aantal conclusies getrokken en zijn aanbevelingen geformuleerd voor de korte termijn.

In de hoofdtekst van deze notitie wordt achtereenvolgens ingegaan op de volgende zaken.

1. Wat zijn de relevante wettelijke bepalingen en procedures inzake de risicoklasse-indeling?
2. Wat zijn de (juridische) gevolgen van de risicoklasse-indeling?
3. Beschouwingen over de wettelijke bepalingen en procedures rondom de risicoklasse-indeling.
4. Conclusies en aanbevelingen: wat moet er gebeuren op de korte termijn?

De bijlage bij deze notitie bevat een analyse van het systeem van de risicoklasse-indeling aan de hand van het praktijkvoorbeeld van asbesthoudende vensterbanken. Tevens wordt ingegaan op de Europeesrechtelijke kaders. De bijlage is concreet als volgt opgebouwd.

1. Wat is er bekend over de blootstelling bij sanering van asbesthoudende vensterbanken?
2. Beschouwingen over de aanpak en uitkomsten van het TNO onderzoek naar de blootstelling bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken⁵.
3. Beschouwingen over de beweringen van Aedes in haar Visie Uitgangspunten voor een ander asbestbeleid inzake de risicoklasse-indeling en vensterbanken.
4. Europeesrechtelijke kaders voor de nationale asbestregelgeving inzake de risicoklasse-indeling.

⁵ Het gaat dan om de conclusies rondom de risicoklasse. Deze notitie gaat niet in op de methode van blootstellingsonderzoek en de juiste toepassing daarvan.

2. Wat zijn de relevante wettelijke bepalingen en procedures inzake de risicoklasse-indeling?

- 2.1 Volgens de artikelen 4.44 en 4.48 van het Arbobesluit is er sprake van risicoklasse 1 indien uit de beoordeling, bedoeld in artikel 4.2 van het Arbobesluit, blijkt dat de blootstelling van werknemers bij de verwijdering van de asbestbron kleiner is dan de wettelijke grenswaarde in artikel 4.46. Er is sprake van risicoklasse 2 als de blootstelling groter is dan de grenswaarde. De bepaling ter zake risicoklasse 2A in artikel 4.53A van het Arbobesluit laten we hier korthedshalve rusten.
- 2.2 Artikel 4.54d van het Arbobesluit stelt kortweg dat voorafgaand aan de asbestverwijdering een asbestinventarisatie wordt uitgevoerd en gerapporteerd door een daartoe gecertificeerd asbestinventarisatiebureau. Volgens lid 2 en 3 van dit artikel omvat de asbestinventarisatie ook de risicoklasse-indeling.
- 2.3 In artikel 4.27 van de Arboregeling wordt het Werkveldspecifiek certificatieschema voor de Procecertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering (hierna Certificatieschema Asbest) bindend aangewezen als het normdocument op basis waarvan bedrijven dienen gecertificeerd te zijn voor respectievelijk asbestinventarisatie en asbestverwijdering.
- 2.4 Volgens artikel 22, vijfde lid, van het Certificatieschema Asbest, baseert het asbestinventarisatiebureau de risicoklasse-indeling op SMART. Volgens artikel 1 van het Certificatieschema wordt daaronder verstaan:

SMART: stoffen manager asbest risico-indelingstechniek, een gevalideerd systeem waarmee de risicoklasse voor verwijdering wordt bepaald, uitgegeven door de beheerstichting. Onder de beheersstichting wordt Ascet verstaan.

- 2.5 In afwijking daarvan kan volgens artikel 22, tiende lid, van het Certificatieschema Asbest de indeling in de risicoklasse op een validatierapport worden gebaseerd. Op grond van artikel 1 van het Certificatieschema Asbest wordt daaronder verstaan:

Validatieonderzoek: onderzoek naar de blootstelling aan inadembare asbestvezels tijdens het uitvoeren van werkzaamheden met asbest of asbesthoudend materiaal met het doel deze werkzaamheden in een risicoklasse in te delen overeenkomstig de SCi-547, SCi-548 of een methode die aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert.

- 2.6 SMART deelt handelingen (combinatie van product, activiteit en omstandigheden) in de drie verschillende risicoklassen in, gebaseerd op een historisch ontwikkelde dataset aan blootstellingsgegevens. Door middel van een validatieonderzoek kan daarvan dus worden afgeweken. Een validatieonderzoek moet volgens het Certificatieschema Asbest worden gebaseerd op de SCi-547⁶ of SCi-548⁷ of een methode die aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert.

⁶ SCi-547: protocol voor het valideren van werkmethoden of innovatieve technieken met betrekking tot asbestverwijdering ten behoeve van het indelen in een risicoklasse, uitgegeven door de beheerstichting, zoals dat luidde op 1 mei 2015.

⁷ De SCi-548: protocol voor het bepalen van de concentratie aan respirabele asbestvezels in de lucht tijdens het op projectniveau uitvoeren van asbestverwijdering, uitgegeven door de beheerstichting, zoals dat luidde op 1 mei 2015.

Beide normdocumenten zijn opgesteld onder beheer van Ascet en daarnaar wordt in het Certificatieschema Asbest statisch verwezen.

- 2.7 De SCi-548 is gericht op het uitvoeren van metingen ter bepaling van de concentratie aan respirabele asbestvezels in de lucht tijdens specifieke verwijderingshandelingen aan asbesthoudende materialen zoals beschreven in het inventarisatie-rapport bijbehorende bij een unieke locatie (ook wel 'project' genoemd). Omdat een validatie volgens SCi-548 niet leidt tot aanpassing van de SMART en daarmee dus niet algemeen geldend wordt verklaard, wordt hierop in deze notitie niet verder ingegaan.
- 2.8 Een validatieonderzoek volgens SCi-547 heeft tot doel:
het beschrijven van de methodiek voor het landelijk valideren van nieuwe werkmethoden en/of technieken voor asbestverwijdering, en daarmee het vastleggen van objectieve criteria op basis waarvan (nieuwe) werkmethoden na acceptatie in SMART kunnen worden ingevoerd.
- 2.9 Binnen Ascet is een procedure ingericht voor het aanvragen van een SCi 547 beoordeling. Hiervoor is door Ascet een Procedure en Reglement beoordelingscommissie SCi-547 vastgesteld⁸. Het Reglement beschrijft het doel daarvan als volgt:
- De nieuwe richtlijn SCi-547 behoeft een goede procescontrole. Daarvoor wordt een beoordelingscommissie ingericht die toetst of werkzaamheden conform SCi-547 worden uitgevoerd en beoordeelt of het onderzoek voldoet. Het doel van het instellen van een beoordelingscommissie is de borging van een goede risicobeheersing voor mens en omgeving. Indien nodig voor een goede risicobeheersing, kunnen voorwaarden worden gesteld aan uitvoering van de werkzaamheden.*
- 2.10 Het Reglement en de Procedure beschrijven onder welke voorwaarden aanvragen worden toegewezen en wordt de beoordelingsprocedure beschreven. Op www.ascet.nl staat dat de huidige commissie bestaat uit een onafhankelijk voorzitter, een blootstellingsdeskundige, een vertegenwoordiger van SZW, een vertegenwoordiger van Inspectie SZW en een vertegenwoordiger namens Ascet. Voor zover bekend is zijn er bij de Commissie tot op heden nog geen verzoeken ingediend en is deze daarom nog niet actief geweest.

3. Wat zijn de (juridische) gevolgen van de risicoklasse-indeling?

- 3.1 Het verwijderen van asbestbronnen die zijn ingedeeld in risicoklasse 2 en 2A dient volgens het bepaalde in artikel 4.54d van het Arbobesluit plaats te vinden door gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijven, door en onder deskundig toezicht van gecertificeerde personen (persoonscertificatie DAV en DTA).
- 3.2 Na afronding van de asbestverwijdering in risicoklasse 2 en 2A dient volgens artikel 4.51a en 4.53a van het Arbobesluit een eindbeoordeling plaats te vinden door een onafhankelijk laboratorium / inspectie-instelling.

⁸ Procedure voor het aanvragen van een SCi 547 beoordeling (V1.0 def 160404) en Reglement beoordelingscommissie SCi-547 (V1.0 def 160404).

Volgens het via artikel 4.27 van de Arboregeling door de Minister van SZW bindend verklaarde Certificatieschema Asbest (artikelen 1 en 45), dient de eindbeoordeling plaats te vinden volgens de NEN2990.

- 3.3 Asbestverwijdering in risicoklasse 1 is niet voorbehouden aan gecertificeerde bedrijven en gecertificeerde personen. Voor de verwijdering van deze asbestbronnen gelden alleen de algemene regels in de artikel 4.45 t/m 4.47 c van het Arbobesluit.
- 3.4 Bedrijven en personen hoeven bij asbestverwijdering in risicoklasse 1 dus niet vooraf aan te tonen dat ze de deskundig en competent zijn voor het verwijderen van deze asbestbronnen, er geldt geen systematisch certificatietoezicht en er wordt geen onafhankelijke eindbeoordeling uitgevoerd.
- 3.5 Het regime van risico-klasse 1 is bedoeld voor asbestbronnen die op relatief eenvoudige wijze en zonder risico op overschrijding van de wettelijke grenswaarde (dus robuust onder de grenswaarde) kunnen worden weggehaald (sporadische werkzaamheden met een geringe intensiteit, oftewel incidentele werkzaamheden met geringe blootstelling⁹). Hiervoor is extra borging in de vorm van wettelijk verplichte certificatie en onafhankelijke vrijgave niet nodig.

4. Beschouwingen over de wettelijke bepalingen en procedures rondom de risicoklasse-indeling

- 4.1 Aan de risicoklasse-indeling zijn verregaande juridische en feitelijke gevolgen verbonden. In de eerste plaats volgt uit de risicoklasse- indeling welke wettelijke voorschriften van toepassing zijn. Daaruit volgt vervolgens het van toepassing zijnde arbeidshygiënische regime en het beheersregime.
- 4.2 Onder het arbeidshygiënische regime wordt in deze notitie verstaan de maatregelen die (moeten) worden getroffen om veilig en gezond te kunnen werken, meer concreet om de blootstelling aan asbestvezels zo laag mogelijk onder de grenswaarde te houden.
- 4.3 Onder het beheersregime wordt in deze notitie verstaan de wettelijke eisen die zijn gesteld aan werkgevers, werknemers en opdrachtgevers om aan te tonen en te (laten) borgen dat aan het arbeidshygiënische regime wordt voldaan.
- 4.4 Het arbeidshygiënische regime voor risicoklasse 2(A) staat nauwkeurig beschreven in het Certificatieschema Asbest en betreft onder andere de verplichting tot het dragen van adembescherming, het treffen van emissiebeperkende maatregelen, het werken in een containment en het volgen van de decontaminatieprocedure. Voor risicoklasse 1 is dat er niet en gelden alleen de bepalingen in het Arbobesluit.
- 4.5 Het beheersregime betreft voor risicoklasse 2(A) het uitvoeren van de werkzaamheden door gecertificeerde bedrijven (Certificatieschema Asbest) en personen (DTA / DAV) en de verplichting van een onafhankelijke eindcontrole.

⁹ Deze term is afgeleid van de Europeesrechtelijke kaders voor de nationale asbestregelgeving, zoals thans neergelegd in Richtlijn 2009/148/EG d.d. 30 november 2009. Elders in deze notitie wordt hierop nader ingegaan.

Voor Risicoklasse 1 gelden alleen de bepalingen in het Arbobesluit (waaronder 'preventieve maatregelen' en de visuele controle door de werkgever). Er is geen onafhankelijk toezicht, anders dan het reguliere overheidstoezicht.

- 4.6 De risicoklasse-indeling is dus de 'richtingaanwijzer' voor de toepasselijke wettelijke voorschriften met vergaande juridische¹⁰ en feitelijke gevolgen. Een robuust afweging- en besluitvormingskader voor de risicoklasse-indeling is daarom van groot belang.
- 4.7 In het Certificatieschema Asbest wordt voor de risicoklasse-indeling verwezen naar SMART, maar hiervan kan door middel van validatieonderzoek worden afgeweken. De methode voor het uitvoeren van een validatieonderzoek staat beschreven in de SCi-547 en SCi-548, maar de toepassing daarvan is niet bindend. Er mag immers "een methode die aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert" worden toegepast¹¹.
- 4.8 In de SCi-547 wordt niet verwezen naar de Procedure en het Reglement van Ascet voor de beoordeling van validatieonderzoeken SCi-547. In zoverre is de vraag wat de status is van deze Commissie.
- 4.9 Het wettelijke systeem van risicoklasse-indeling zoals neergelegd in de artikelen 4.46 en 4.48 (en 4.53A) hanteert als enig criterium de blootstellingsconcentratie, namelijk een blootstelling *boven* (risicoklasse 2(A)) of *onder* (risicoklasse 1) de grenswaarde. Overigens volgt uit artikel 4.45 van het Arbobesluit dat de concentratie van asbestvezels in de lucht altijd zo laag mogelijk onder de grenswaarde moet worden gehouden.
- 4.10 De SCi-547 is ter invulling van het wettelijke systeem van risicoklasse-indeling thans primair een methode voor het verzamelen en beoordelen van blootstellingsgegevens. In de SCi worden de begrippen beheersmaatregelen en beheersregime gebruikt. Onderstaand staan enkele tekstpassages uit de SCi weergegeven. Daaruit blijkt dat in de SCi het onderscheid tussen arbeidshygiënische regime en beheersregime niet consistent wordt gehanteerd. De vraag is dan ook of wordt bedoeld de maatregelen die moeten worden getroffen om de blootstelling (tot onder de grenswaarde) te beperken (arbeidshygiënische regime) of de wijze van borging en controle dat deze maatregelen ook daadwerkelijk worden toegepast (beheersregime).

SMART deelt handelingen (combinatie van product, activiteit en omstandigheden) in drie verschillende risico-klassen met een bijbehorend beheersregime in (Inleiding, pagina 3).

Resultaten van validatiemetingen kunnen voor een specifieke sanering (combinatie van asbesthoudend materiaal en handeling(en)) aanleiding geven tot inschalen in een lagere risico-klasse, met het bijbehorend lagere beheersregime (Inleiding, pagina 3).

¹⁰ De vraag is hoe dit juridisch moet worden gekwalificeerd. Is de risicoklasse-indeling een rechtsfeit met daaraan verbonden rechtsgevolgen?

¹¹ Dat is overigens opmerkelijk nu de werkmethode voor het verwijderen van asbestbronnen in risicoklasse 2(A) wel bindend staat voorgeschreven in het Certificatieschema Asbest en dat daarvan niet mag worden afgeweken. Hierop wordt door de certificatie-instelling toegezien en bij afwijkingen is er een stringent sanctiebeleid van toepassing. Dat geldt niet alleen voor het Certificatieschema Asbest, maar ook voor de (andere) SCi documenten waarnaar in het certificatieschema statisch wordt verwezen (decontaminatieprocedure), zonder de bepaling dat een minimaal gelijkwaardige werkwijze mag worden toegepast. In zoverre is de werkmethode in risicoklasse 2(A) 'onder certificaat' meer bindend voorgeschreven dan de methode om te bepalen of je onder deze wettelijk voorgeschreven risicoklasse valt. Het verschil in de 'status' van de SCi documenten valt niet te volgen.

*Het is van belang dat de werkmethode goed wordt omschreven en gevalideerd, zodat de risico-klasse en het bijbehorende beheersregime voor een dergelijke werkmethode algemeen geldend kan worden verklaard. Na een formele goedkeuring (zie hoofdstuk 5) is sprake van 'landelijke validatie' (Inleiding, pagina 3).
In dit geval wordt aanbevolen om meer metingen te verzamelen, of om meer beheersmaatregelen te treffen en de werkmethode dan nogmaals te beoordelen op de manier zoals hierboven beschreven (paragraaf 4.3.1, pagina 9).*

- 4.11 Een werkmethode waarbij de blootstelling onder de grenswaarde blijft is vaak het gevolg van het juist toepassen van emissiebeperkende maatregelen. De SCi-547 geeft in hoofdstuk 4 een stappenplan voor de validatie van werkmethoden. Stap 4 is de "toetsing van de haalbaarheid en toepasbaarheidsdomein; check robuustheid en borging veiligheid medewerkers". Deze stap staat echter niet uitgewerkt in de SCi-547 en vindt bij toepassing van dit document dus niet plaats. Dat is opmerkelijk. In hoofdstuk 2 van de SCi wordt in relatie tot de "veiligheid van omwonenden en passanten" verwezen naar deze "haalbaarheidstoets" in paragraaf 4.5, maar de SCi bevat geen paragraaf 4.5 (meer).
- 4.12 In het Reglement en de Procedure voor de beoordeling van SCi-547 aanvragen wordt de indruk gewekt dat de borging (het beheersregime) onderdeel is van de beoordelingsprocedure SCi-547 en dat de Commissie voorwaarden kan stellen aan de uitvoering van de werkzaamheden.
- 4.13 Onduidelijk is hoe deze beoordeling en de besluitvorming van de Commissie op basis daarvan praktisch moet worden ingevuld, immers:
- voor de risicoklasse is op basis van de huidige wettelijke bepalingen inzake de risicoklasse alleen de vezelconcentratie en de uiteindelijke blootstelling bepalend;
 - de SCi-547 bevat geen beoordelingskader voor het 'borgingsvraagstuk' (althans deze stap wordt wel genoemd, maar een uitwerking ontbreekt);
 - de status van de Commissie is onduidelijk en er is geen mandaat om deze (arbitraire) beoordeling te doen en ook niet om voorwaarden te stellen;
 - als de Commissie voorwaarden wil stellen is de vraag op welke wijze dat dan moet, aangezien er binnen Ascet en in de Commissie geen bevoegdheid is om voorwaarden te stellen aan niet- gecertificeerde bedrijven die werkzaamheden in risicoklasse 1 uitvoeren;
 - er zijn binnen risicoklasse 1, anders dan de algemene wettelijke bepalingen, geen instrumenten om bepaalde uitvoeringsmethoden voor te schrijven en de naleving daarvan te borgen.
- 4.14 Uit het voorgaande blijkt dat er dus de keuze bestaat om een validatieonderzoek al dan niet volgens de door Ascet beheerder normen (SCi-547 en SCi548) uit te voeren. Indien voor de SCi-normen wordt gekozen wordt de uitvoering van het validatieonderzoek indringend beoordeeld. Het validatieonderzoek dient te worden gemeld in LAVS¹² en (ingeval van SCi-547) worden de resultaten ten algemene nutte gedeeld. Dat geldt bij het volgen van een 'alternatieve' route niet en daarmee wordt deze alternatieve route eerder gestimuleerd dan ontmoedigd¹³.

¹² Artikel 22, lid 16, Certificatieschema Asbest. Dit is overigens een bijzondere bepaling, omdat LAVS alleen geldt voor risicoklasse 2(A). Zodra een validatieonderzoek er toe leidt dat het werk valt in risicoklasse 1, geldt de LAVS verplichting dus niet. De bepaling is daarmee of zinledig of, als het artikel anders wordt uitgelegd, leidt het er toe dat een validatieonderzoek volgens de 'Ascet methode' wel moet worden gemeld en de 'alternatieve route' niet.

¹³ Uiteindelijk wordt daardoor de positie van Ascet uitgehouden. Het leidt tot onduidelijkheid en (bewust of onbewust) onjuiste gevolgtrekkingen door marktpartijen over de rol en positie van Ascet en daarmee tot verminderd draagvlak voor Ascet. Zie bijvoorbeeld de Visie van Aedes.

5. Conclusies en aanbevelingen: wat er moet gebeuren op de korte termijn?

- 5.1 De regels en procedures rondom de risicoklasse-indeling zijn onduidelijk en schieten tekort. De strikte koppeling tussen de risicoklasse-indeling en de certificatieplicht werkt niet. Verder is de vraag of het systeem van risicoklasse-indeling wel in overeenstemming is met Europees rechtelijke kaders.
- 5.2 **Wij vinden daarom dat er op zeer korte termijn actie nodig is. Dat kan niet wachten op de meer fundamentele discussie over het functioneren van het Certificatiestelsel Asbest.**
- 5.3 De risicoklasse-indeling dient volgens één uniforme en landelijke systematiek te worden bepaald. Hierdoor is er sprake van een gelijk speelveld qua arbeidshygiënisch regime en beheersregime. Indien voor de risicoklasse-indeling meerdere normen of systematieken kunnen en zullen worden gehanteerd¹⁴, zullen er onduidelijkheden en onnavolgbare verschillen ontstaan in de praktijk. Dat zal leiden tot oneigenlijke 'marktdruk', waardoor veilig en gezond werken niet langer geborgd is.
- 5.4 De regels en procedures voor de systematiek van risicoklasse-indeling dienen duidelijk te worden beschreven en vastgelegd. Zo nodig dient de wet- en regelgeving hierop te worden aangepast.
- 5.5 Het beheer van het risicoclassificatiesysteem en de onderliggende dataset (thans via SMART) dient te worden ondergebracht bij een door de Minister van SZW aangewezen commissie / partij (met daarin vertegenwoordigers van de sociale partners). Dat kan binnen Ascet, mits de regels en procedures duidelijk zijn beschreven en vastgelegd en er een stevig mandaat is voor deze taakstelling.
- 5.6 Wij pleiten verder voor een onderscheid in het zogenoemde arbeidshygiënische regime (maatregelen om blootstelling te voorkomen) en het zogenoemde beheersregime (borging en controle). Dat onderscheid is nu onvoldoende helder.
- 5.7 Alleen asbestbronnen die op een eenvoudige wijze en zonder risico op vezelemisatie (dus robuust onder de grenswaarde) kunnen worden weggehaald vallen onder het beheersregime risicoklasse 1.
- 5.8 Indien er asbestbronnen zijn die door toepassing van een specifieke werkmethode en het toepassen van emissiebeperkende maatregelen kunnen worden gesaneerd zonder risico op overschrijding van de grenswaarde, dan kan een werkmethode worden ontwikkeld in een afwijkend arbeidshygiënisch regime. Ook deze werkmethode dient echter te worden toegepast onder het beheersregime van risicoklasse 2. De werkmethode wordt daarbij uitgewerkt binnen Ascet en vastgelegd in het Certificatieschema Asbest en of in een SCi.

¹⁴ Dat is inmiddels het geval. Zie daarvoor <https://dnaa.nl/protocollen/>. Dit systeem van risico-klasseindeling wordt in asbestinventarisaties inmiddels ook daadwerkelijk toegepast.

- 5.9 Aan Ascet wordt gevraagd om op korte termijn een project te starten om te bezien of een specifieke werkmethode voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken haalbaar en toepasbaar is. De relevante partijen moeten daarbij worden betrokken.

Daarbij moet ook worden gekeken naar de neveneffecten van de differentiatie in het arbeidshygiënische regime in de asbestverwijdering, zoals het verwijderen van asbestbronnen zonder een containment en zonder adembescherming.

De volgende aspecten zijn in ieder geval van belang:

- het risicobewustzijn op de werkvloer;
- de juridische en aansprakelijkheid technische aspecten (in de verhouding werkgever-werknemer, opdrachtgever-opdrachtnemer en bewoners / gebruikers);
- toekomstige ontwikkelingen rondom de asbestgrenswaarden.

Onderzoek naar werkmethoden is ook nodig voor de sanering van andere specifieke asbestbronnen. Door de Staatssecretaris van IenW is een onderzoek aangekondigd voor asbestdaken en dat is een goede zaak.

BIJLAGE:

RISICOCLASSE-INDELING GEANALYSEERD AAN DE HAND VAN HET PRAKTIJKVOORBEELD VAN ASBESTHOUDENDE VENSTERBANKEN EN EUROPEESRECHTELIJKE ASPECTEN

De bijlage bevat een analyse van het systeem van de risicoklasse-indeling aan de hand van het praktijkvoorbeeld van asbesthoudende vensterbanken. Tevens wordt ingegaan op de Europeesrechtelijke kaders. De bijlage is concreet als volgt opgebouwd.

1. Wat is er bekend over de blootstelling bij sanering van asbesthoudende vensterbanken?
2. Beschouwingen over de aanpak en uitkomsten van het TNO onderzoek naar de blootstelling bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken¹⁵.
3. Beschouwingen over de beweringen van Aedes in haar Visie Uitgangspunten voor een ander asbestbeleid inzake de risicoklasse-indeling en vensterbanken.
4. Europeesrechtelijke kaders voor de nationale asbestregelgeving inzake de risicoklasse-indeling.

1. Wat is er bekend over de blootstelling bij de sanering van asbesthoudende vensterbanken en de voorstellen rondom de risicoklasse-indeling?

- Door TNO is in oktober 2017 de notitie “Advies SMA-rt risicoklasse aanpassing voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken (herzien)” opgesteld¹⁶. De notitie bevat de evaluatie van het risico op blootstelling aan asbestvezels tijdens het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken op basis van validatiestudies beschikbaar gesteld door onder andere woningcorporaties en laboratoria.
- De conclusie van TNO is¹⁷:

Op basis van deze evaluatie kan worden geconcludeerd dat, als wordt voldaan aan de randvoorwaarden zoals hierboven beschreven voor de werkmethode, de blootstelling aan asbestvezels tijdens zowel het demonteren van vensterbanken (qua samenstelling bestaand uit maximaal 15% chrysotiel en geen amfibool asbest) als het verwijderen van vensterbanken met eenzelfde samenstelling waarbij de vensterbank in enkele stukken breekt de grenswaarde van 2.000 vezels/m³ niet wordt overschreden. Om te zorgen dat het uitvoeren van deze werkzaamheden onder RK1-condities veilig is en blijft wordt wel geadviseerd om de uitvoering van deze werkzaamheden in de praktijk ook te borgen.

¹⁵ Het gaat dan om de conclusies rondom de risicoklasse. Deze notitie gaat niet in op de methode van blootstellingsonderzoek en de juiste toepassing daarvan.

¹⁶ TNO notitie 0100308174 d.d. 12 oktober 2017, geadresseerd aan personen binnen Ascort, Ministerie van SZW en Inspectie SZW en in cc. aan personen binnen Aedes en Talis.

¹⁷ TNO notitie 0100308174 d.d. 12 oktober 2017, pagina 21.

- TNO verbindt daaraan de volgende voorwaarden¹⁸:

Daarom adviseren wij om het breken van de vensterbanken indien mogelijk te voorkomen, en bij het vrijmaken van de vensterbanken gebruik te maken van stofzuigers (met HEPA-filter) of gebruik te maken van benevelings/bevochtigingstechnieken om te zorgen dat eventueel vrijkomende vezels zo min mogelijk in de ademzone van werknemers terechtkomen. Daarnaast moet worden voorzien in de juiste afvoer van de asbesthoudende vensterbanken en een goede schoonmaakprocedure.

Verder is het belangrijk dat voorafgaand aan de verwijderingswerkzaamheden (door een expert) wordt nagegaan of de omstandigheden zodanig zijn dat de vensterbank(en) in kwestie ook daadwerkelijk in z'n geheel (of als het niet anders kan met een enkele breuk) kan/kunnen worden verwijderd.

Daarnaast is het van belang dat de werknemers die deze werkzaamheden gaan uitvoeren goed worden geïnformeerd over de risico's, de werkmethode en wat er van hun wordt verwacht, om te zorgen dat deze werkzaamheden op een veilige manier worden uitgevoerd. Omdat een onjuiste uitvoer van deze werkzaamheden kan leiden tot risicovolle situaties waarbij de blootstelling de grenswaarde kan overschrijden, wordt geadviseerd op toe te zien op een juiste uitvoering hiervan in de praktijk (borging).

- Niet duidelijk is wat precies de status is van het onderzoek. Is het een validatieonderzoek? In de TNO notitie staat¹⁹:

De aan TNO beschikbaar gestelde meetgegevens zijn beoordeeld met betrekking tot onder andere toegepaste meetmethode, meetstrategie en compleetheid van gegevens, aan de hand van de handvaten zoals weergegevens in de SCi-548. De meetgegevens afkomstig van de studies die voldoen aan deze criteria zijn meegenomen in de evaluatie zoals beschreven in deze notitie. Omdat deze evaluatie zich richt op het toetsen van de blootstelling van de verschillende werkmethode op landelijk niveau, is de toetsingsmethodiek zoals beschreven in de SCi-547 gehanteerd.

- In ieder geval geldt dat het (validatie)onderzoek door Aedes / Woningcorporatie, SZW en / of TNO niet is aangemeld bij de beoordelingscommissie SCi-547 volgens het daarvoor geldende reglement²⁰. Wel is door TNO melding gemaakt van het onderzoek in de zogenoemde SMART Gebruikersraad. Er zijn toen door leden van de Gebruikersraad vragen gesteld over de onderzoeks aanpak en zorgen geuit over de wijze van borging van veilig en gezond werken ingeval van indeling van vensterbanken in risicoklasse 1. Door Ascert is aangegeven dat voor aanpassing SMART de formele SCi-547 doorlopen dient te worden²¹.

¹⁸ TNO notitie 0100308174 d.d. 12 oktober 2017, pagina 20.

¹⁹ TNO notitie 0100308174 d.d. 12 oktober 2017, pagina 18.

²⁰ Reglement beoordelingscommissie SCi-547, V1.0 def 160404.

²¹ Verslag Ascert SMART Gebruikersraad 6 oktober 2017 (2017-077) en verslag Ascert SMART Gebruikersraad 24 november 2017 (2017-092).

- Overigens is vanuit de laboratoria in het voorjaar van dit jaar nog inbreng gepleegd bij TNO en het Ministerie van SZW over de resultaten van de eindbeoordeling bij de sanering van asbesthoudende vensterbanken²². Daaruit blijkt dat bij het saneren van asbesthoudende vensterbanken er nog een substantieel aantal gevallen is waarin de ruimte na de sanering niet voldeed aan de eisen gesteld in de NEN2990 en daardoor niet kon worden vrijgegeven. Bij uitvoering in risicoklasse 1 valt de werking van de eindbeoordeling als borgingsmechanisme weg.
- Door TNO is in december 2017 in opdracht van Rijksvastgoedbedrijf, en in samenwerking met Aedes, een blootstellingsonderzoek uitgevoerd. De resultaten staan gerapporteerd in de notitie "Resultaten blootstellingsstudie tijdens verwijderen van asbesthoudende vensterbanken onder verlicht beheersregime (RK1)"²³.
- Het betreft een proefsanering in een kantoorpand in Leeuwarden. Ten behoeve van deze proefsanering is een werkprotocol opgesteld. De proefsanering is uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf en door gecertificeerde deskundige asbestverwijderaars.
- Tijdens de sanering is de werkmethode op aanraden van de praktijkdeskundigen nog aangepast. De beschreven werkmethode is specifiek en gedetailleerd en omvat diverse (emissiebeperkende) maatregelen die juist ook gebruikelijk zijn in de asbestsanering in risicoklasse 2(A). Tijdens de sanering bleek dat de bevestigingswijze van de vensterbanken relatief complex was en dat er veel verschil bestond in hoe eenvoudig de vensterbanken te verwijderen waren. Tijdens de proefsanering werden overigens ook andere asbestverdachte bronnen aangetroffen.
- De conclusie van TNO is als volgt²⁴:

De resultaten van deze blootstellingsstudie bevestigen de resultaten van de evaluatie van beschikbare meetgegevens, zoals beschreven in notitie met kenmerk 0100308174¹. De opgestelde werkmethode is toepasbaar in de praktijk, en tijdens de uitvoering van de werkmethode voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken onder reële RK1-omstandigheden en dus een verlicht beheersregime blijft de blootstelling ook daadwerkelijk (ver) onder de grenswaarde.

Hoewel de blootstelling aan asbestvezels tijdens het verwijderen van vensterbanken waarbij incidenteel een breuk optreedt (zeer) laag is, wordt aanbevolen om naast het met beleid uitvoeren van de werkzaamheden en het gebruik maken van de emissiebeperkende maatregelen zoals toegepast tijdens de studie (namelijk het gebruik van een handpomp met water om het werkoppervlak te bevochtigen en een stofzuiger met HEPA-filter als puntafzuiging op het werkoppervlak) niet-gladde oppervlakken onder te verwijderen vensterbank(en), zoals een radiator of vloerbedekking, van te voren af te dekken met bijvoorbeeld plastic of stucloop, zodat deze oppervlakken na de sanering makkelijk zijn schoon te maken.

²² Op deze informatie is door zowel het Ministerie van SZW als door TNO niet gereageerd. In eerdere trajecten is door TNO en SZW juist wel gebruik gemaakt van data van deze laboratoria om veranderingen door te voeren.

²³ TNO notitie 0100311118 d.d. 29 januari 2017 (dat zal moeten zijn 29 januari 2018). De notitie is dit keer geadresseerd aan Rijksvastgoedbedrijf en in cc. aan personen binnen Aedes, iSZW en betrokken adviseur. Onduidelijk is waarom deze notitie niet is geadresseerd aan Ascet, terwijl de notitie van oktober 2017 dat wel was.

²⁴ TNO notitie 0100311118 d.d. 29 januari 2017, pagina 13.

Wij adviseren om op basis van de resultaten van deze blootstellingsstudie een 'borgingsplan' op te stellen, waarin onder andere wordt beschreven hoe er wordt toegezien dat de hier geteste werkmethode ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

2. Beschouwingen over de aanpak en resultaten van het TNO onderzoek naar de blootstelling bij het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken

- De uitkomsten van de TNO onderzoeken laten zien dat de emissie bij het verwijderen van vensterbanken laag is. Dat is echter dankzij een specifiek hierop toegesneden werkmethode, die juist en zorgvuldig wordt toegepast. In de proefsanering is dit toegepast door gecertificeerde en ervaren Deskundig Asbestverwijderaars. Er worden maatregelen toegepast die kennis en ervaring vereisen als asbestsaneerder.
- TNO concludeert dat de verwijdering in een verlicht beheersregime kan plaatsvinden (wat daaronder ook moet worden verstaan), maar koppelt daaraan diverse voorwaarden. Er moeten maatregelen worden getroffen die juist specifiek in de saneringspraktijk worden toegepast (zoals bevochtigen, puntafzuiging en stofzuiger met HEPA-filter).

Voor het juist en zorgvuldig toepassen daarvan (denk alleen al aan het gebruik van de stofzuiger) is specifieke kennis vereist, maar ook een goed risicobewustzijn. Voorts adviseert TNO dat vooraf moet worden beoordeeld of de bevestigingswijze van de vensterbank de werkmethode toestaat. Tot slot wordt een 'borgingsplan' geadviseerd, inclusief de wijze van toezicht.

- Uit het voorgaande blijkt dat er weliswaar is vastgesteld dat de emissie bij het verwijderen van vensterbanken laag zijn, maar dat er veel voorwaarden zijn. De 'mitsen' van TNO zijn voor zover bekend niet concreet uitgewerkt, noch door TNO noch door één van de andere betrokken partijen.
- TNO concludeert dat de "opgestelde werkmethode toepasbaar (is) in de praktijk" en dat bij "een verlicht beheersregime" de blootstelling ver onder de grenswaarde blijft²⁵. De vraag is of deze conclusie juist is.

In de eerste plaats geldt dat de proefsanering is uitgevoerd door een bedrijf en door personen die normaliter werken in RK2(A). De werkmethode is eenmaal uitgevoerd en niet herhaald op andere projecten.

De conclusie is verder innerlijk tegenstrijdig, omdat er enerzijds wordt geconcludeerd dat de werkmethode toepasbaar is in "verlicht beheersregime", terwijl er juist allerlei voorwaarden worden verbonden waarin juist het 'verlichte' regime in RK1 niet voorziet, althans niet kan worden geborgd dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. De voorwaarden worden ook niet uitgewerkt en in zoverre zijn het 'open einden'. Er wordt door TNO en 'borgingsplan' geadviseerd, maar de borging in asbestverwijdering is juridisch en in de praktijk juist voorzien in risicoklasse 2(A).

Bovendien lijkt het erop dat TNO het arbeidshygiënische regime en beheersregime door elkaar haalt. Arbeidshygiënisch kan het zijn dat er bij het verwijderen van vensterbanken een afwijkende werkmethode kan worden gehanteerd (geen adembescherming en geen containment).

²⁵ TNO notitie 0100311118 d.d. 29 januari 2017, pagina 12.

De vraag is echter of het verantwoord is om vervolgens juist deze werkzaamheden uit te voeren in een verlicht beheersregime zonder borging.

- Van belang is daarbij om te beseffen dat aan een risicoklasse-indeling uiteindelijk 'algemene werking' toekomt. Als een asbestbron eenmaal in risicoklasse 1 wordt ingediend, dan wordt voor iedereen ook het bijbehorende arbeidshygiënische regime en beheersregime van toepassing. Dus daargelaten de toepasbaarheid en de effectiviteit van de werkmethode toegepast in een specifieke situatie door de specifiek daarbij betrokken partijen (opdrachtgevers en opdrachtnemers), dient bij indeling in de (huidige) risicoklasse 1 er wel de overtuiging te bestaan dat bij brede toepassing daarvan in de praktijk het veilig en gezond werken is geborgd.
- De uitkomsten van het TNO onderzoek bevestigen de conclusies en aanbevelingen in de hoofdttekst van deze notitie. Daar wordt er voor gepleit om meer te differentiëren in het arbeidshygiënische regime, maar om dit los te zien van het beheersregime. Aanbevolen wordt om, in situaties waarin de grenswaarde wordt overschreden door het treffen van specifieke maatregelen, de uitvoering daarvan binnen het certificatiestelsel te houden. Juist in die situatie is professionaliteit en vakmanschap een vereiste en is de borging daarvan middels wettelijk verplichte certificatie van bedrijven en personen temeer cruciaal (zeker als er zonder adembescherming wordt gewerkt).

3. Beschouwingen over de beweringen van Aedes in haar Visie Uitgangspunten voor een ander asbestbeleid²⁶ inzake de risicoklasse- indeling en vensterbanken

- De beoordeling van blootstellingsgegevens in oktober 2017 is geen validatieonderzoek. De status van het onderzoek van december 2017 (rapportage januari 2018) is niet geheel duidelijk. Onduidelijk is overigens waarom dit onderzoek juist niet in cc. is gezonden aan Ascet, terwijl dat voor het onderzoek uit oktober 2017 wel is gedaan.
- TNO heeft de beoordeling van blootstellingsgegevens in oktober 2017 aan de orde gesteld in de SMART Gebruikersraad van Ascet, waarin TNO zitting heeft. Er is door het bureau van Ascet aangegeven dat voor een wijziging van de risicoklasse de procedure van de SCi-547 moet worden gevolgd. Hierop zijn door TNO, noch door de bij het onderzoek betrokken partijen, geen vervolgstappen genomen. Het onderzoek van december 2017 (rapportage januari 2018) is niet bij Ascet ingebracht.
- Aedes stelt in haar Visie Uitgangspunten voor een ander asbestbeleid²⁷ het volgende:

Aedes heeft verzocht om de SMA-rt risicoklasse aan te passen voor het verwijderen van asbesthoudende vensterbanken. Onderzoek van TNO laat namelijk zien dat deze vensterbanken heel goed onder risicoklasse 1 kunnen worden gesaneerd. Het blijkt niet mogelijk om (betere of nieuwe) meetresultaten aan SMA-rt toe te voegen, zodat risicoklassen op juiste gronden kunnen worden bijgesteld. Iedere dag maken corporaties die asbesthoudende materialen laten verwijderen dus te veel kosten.

²⁶ Uitgangspunten voor een ander asbestbeleid, Aedes, Rogier Goes, mei 2018, pagina 2.

²⁷ Uitgangspunten voor een ander asbestbeleid, Aedes, Rogier Goes, mei 2018, pagina 2.

- Deze stelling is onjuist. Aedes heeft een dergelijk verzoek aan Ascert niet gedaan.
- Aedes stelt dat het “risico van het inademen van asbest (is) meestal heel erg klein” is en dat de risico’s door overheid en de asbestverwijderingsbranche wordt overtrokken. Als bron wordt verwezen naar de GGD. In de Aedes paper wordt dit niet verder gededd en wordt overigens geen onderscheid gemaakt in incidentele blootstelling van bijvoorbeeld omwonenden en omgeving bij incidenten en de risico’s die personen lopen die elke dag beroepsmatig actief zijn in de asbestverwijdering. Evident is dat deze stelling onjuist is. De stelling is, zeker richting de beroepspraktijk van mensen die dagelijks asbestverwijderen, onverantwoord en riskant.
- Aedes stelt: “Ascet beschouwt zichzelf als eigenaar van SMA-rt en bepaalt daarmee de normering, niet de regelgever.”. Deze stelling is eveneens onjuist.
- De evaluatie van blootstellingsgegevens door TNO in opdracht van Aedes is gebaseerd op data in SMART. Het beheer van deze data ligt bij TNO. In opdracht van het Ministerie van SZW wordt door TNO overigens kennelijk een nieuwe datastructuur opgezet²⁸. Kortom, de data is niet van Ascet. Ascet bepaald ook niet de regelgeving.

De Minister van SZW heeft het Certificatieschema Asbest in de Arboregeling opgenomen. Dit Certificatieschema is weliswaar voorbereid binnen Ascet, maar de certificatie-eisen zijn vervolgens indringend getoetst door Inspectie SZW en het ministerie van SZW en vervolgens in de Arboregeling opgenomen. Aedes is vertegenwoordigd in alle geldingen van Ascet en dus betrokken bij de ontwikkeling van de certificatieschema’s en onderliggende documenten en heeft met deze document ingestemd. Er wordt in de Arboregeling statisch verwezen naar de SCi-547 en SCi-548. Dus ook dat is regelgeving.

Bovendien mag aldus deze documenten een methode die aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert worden gebruikt, waar we als verwijderingsbranche zoals hierboven al aangegeven overigens geen voorstander van zijn.

4. Europeesrechtelijke kaders inzake de risicoklasse-indeling

- Het zogenoemde ‘risicogerichte asbestbeleid’ is ingevoerd in 2006 door de wijziging van het Arbobesluit²⁹. Het betreft de implementatie van Europese regelgeving (hierna Europese asbestrichtlijn)³⁰.
- Risicoklasse 1 is bedoeld voor het verwijderen van asbestbronnen die in de Europese asbestrichtlijn als volgt worden aangeduid³¹:

sporadische blootstellingen met een geringe intensiteit (.....), wanneer het werk bestaat in:

a) korte, niet-continue onderhoudsactiviteiten, waarbij uitsluitend met niet-broze materialen wordt gewerkt;

²⁸ TNO notitie 0100308174 d.d. 12 oktober 2017, pagina 2.

²⁹ Staatsblad 2006, nummer 348.

³⁰ Richtlijn 2003/18/EG d.d. 27 maart 2003, die inmiddels is vervangen voor de Richtlijn 2009/148/EG d.d. 30 november 2009 zonder ingrijpende wijzigingen.

³¹ Richtlijn 2009/148/EG d.d. 30 november 2009, artikel 3, derde en vierde lid.

b) *het verwijderen van niet-beschadigde materialen, zonder deze stuk te maken, waarin de asbestvezels stevig in een matrix zijn gebonden;*
(.....)

Na overleg met de sociale partners, overeenkomstig de nationale wetgeving en praktijk, worden door de lidstaten praktische richtsnoeren opgesteld voor de omschrijving van sporadische blootstelling met een geringe intensiteit (...).

- In de Nota van Toelichting op de wijziging van het Arbobesluit ter implementatie van de Europese asbestrichtlijn wordt dit uitgebreid en onder andere als volgt toegelicht:

Als gesteld onder paragraaf 2, ad b.2, schrijft de richtlijn voor dat lidstaten richtsnoeren op dienen te stellen voor de omschrijving van sporadische blootstelling met een geringe intensiteit. Hiermee wordt bedoeld op werkzaamheden die onder een verlicht arbeidsbeschermingsregime kunnen worden uitgevoerd. Het betreffen ondermeer incidentele onderhoudsactiviteiten en het als één geheel, zonder breuk, verwijderen en inkapselen van asbesthoudende materialen die niet beschadigd zijn en in een goede conditie verkeren, en het nemen van lucht- of asbestmateriaalmonsters.

- Bij de invoering van het risicogerichte asbestbeleid in 2006 is de dataset voor de risicoklasse-indeling ontwikkeld in opdracht van de overheid, met betrokkenheid van het werkveld / de sociale partners. Toen werd reeds gewezen op de ontwikkeling van het automatiseringssysteem SMART dat werd ontwikkeld door de rechtsvoorganger van Ascet, de Stichting Certificatie Asbest. Hier was reeds sprake van de splitsing tussen de data voor de risicoklasse-indeling en het automatiseringssysteem³².
- Op de risico's van de invoering van het systeem van risicoklasse-indeling is destijds onder andere door de asbestverwijderingsbranche overigens al gewezen³³:

Het voorschrift dat asbestverwijderingswerkzaamheden die in risicoklasse 1 worden ingedeeld, niet behoeven te worden uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf heeft geleid tot Kamervragen en opmerkingen van de Raad van State, de asbestverwijderingsbranches en van de vakbond FNV. Met name werd aandacht gevraagd voor het risico dat men zag dat:

- *er vanwege commerciële belangen een negatieve druk ontstaat om het werk ingedeeld te krijgen in de laagste risicoklasse*
- *een niet-gecertificeerd bedrijf, bij het uitvoeren van werkzaamheden in de laagste risicoklasse 1, te maken krijgt met onvoorziene omstandigheden die leiden tot indeling in risicoklasse 2, en daardoor onder andere nopen tot het inschakelen van een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf. Het betreffende niet-gecertificeerde bedrijf moet in dat geval het werk stilleggen en de opdracht teruggeven aan de opdrachtgever. Er is op gewezen dat een dergelijke procesgang moeizaam zou kunnen verlopen.*

Ook is toen overigens al het alternatief van een limitatieve lijst van toepassingen onder Risicoklasse 1 aangedragen.

³² Zie Staatsblad 2006, nummer 348, Nota van Toelichting, onder andere paragraaf 1.4.4.

³³ Zie Staatsblad 2006, nummer 348, Nota van Toelichting, onder andere paragraaf 1.4.3.