



> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

VERAS t.a.v de heer K. De Groot
Rijksstraatweg 69
4194 SK Meteren



**Directie Gezond & Veilig
werken**

Afdeling Gezond Werken

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie

2019-0000096321

Uw referentie

9VERAS-ASB.12911.B

Kopie aan

VVTB t.a.v. C. Lagerwey

Datum 9 juli 2019

Betreft Reactie op uw brief : Onduidelijkheid en discussie enz.

Geachte heren De Groot en Lagerwey,

Op 4 juni stuurden VERAS en VVTB een gezamenlijke een brief betreffende het onderwerpen: 'onduidelijkheid en discussies over systematiek van risicoklasse-indeling asbest' aan het ministerie van SZW en apart aan Inspectie-SZW. Met deze brief geef ik mijn reactie op deze brief, mede namens mijn collega's van de Inspectie SZW.

Ik betreur dat het gevoel bij u is ontstaan dat u niet tijdig en transparant wordt betrokken bij de uitvoering van de beleidsreactie van september 2018. We vinden het belangrijk alle stakeholders mee te nemen bij de uitwerking van de beleidsreactie. Vandaar dat we alle stakeholders, en zeker ook uw brancheverenigingen, regelmatig betrekken. Zo heeft u ook een uitnodiging ontvangen voor de 3^e stakeholdersbijeenkomst asbest op 11 juli aanstaande. Ik hoop u daar te mogen ontmoeten, zodat in dat gremium verder kan worden gesproken over een aantal van de onderwerpen die ook in deze brief aan bod komen.

Ik heb de vragen die u onderaan uw brief concreet stelt, hieronder als leidraad bij de beantwoording genomen. In mijn antwoord van 21 januari jl. op uw brief van 3 november vorig jaar (kenmerk 2018-0000818323), in gevoerd overleg en in mailcorrespondentie heb ik reeds toelichting gegeven op een aantal thema's die nu ook terugkomen. Een aantal antwoorden op uw vragen is derhalve niet nieuw; toch heb ik nogmaals gepoogd ze allen zo volledig mogelijk te beantwoorden.

- *Is het toepassen van alternatieve systemen van risicoklasse-indeling, gekoppeld aan eigen werkprotocollen en toezichtvormen, toegestaan?*

Gebruik van protocollen is toegestaan, maar alleen wanneer deze in lijn zijn met arboreggeving. Risicoklassen worden bepaald aan de hand van metingen conform het Arbobesluit, met behulp van SMA-rt of op basis van validatieonderzoek (in het geval dat men poogt te werken in een lagere risicoklasse). Dat onderzoek kan plaatsvinden aan de hand van de normen SCi-547 (landelijke validatie) of SCi-548 (projectvalidatie), maar ook met een genormeerde methode die aantoonbaar een gelijkwaardig resultaat en zekerheid oplevert.

Vanuit dit kader kan dan de conclusie worden getrokken dat het toepassen van alternatieve systemen op zich mogelijk kan zijn, mits de gelijkwaardigheid wordt aangetoond. In die zin delen wij uw zorgen over protocollen waarvan (nog) niet is aangetoond dat deze geschikt zijn om bij asbestprojecten te kunnen worden ingezet om in een lagere risicoklasse te saneren. Als onderbouwing ontbreekt of onduidelijk is, dan mag een bedrijf er niet vanuit gaan dat de werkwijze landelijk valide en daarmee toegestaan is. Daarmee mag het dus niet zonder meer worden toegepast. Want het is dan onvoldoende duidelijk dat het werk gezond en veilig kan worden uitgevoerd. De werkgever die in een concreet geval volgens een dergelijk protocol werkt, riskeert een stillegging van de werkzaamheden en beboeting.

Directie Gezond & Veilig werken
Afdeling Gezond Werken

Datum
9 juli 2019

Onze referentie
2019-0000096321

Als een inventarisatiebedrijf een dNAA-protocol gebruikt om in een lagere risicoklasse te komen, dan moet het inventarisatiebedrijf de gelijkwaardigheid van die onderliggende genormeerde meetmethode aan de stand van de wetenschap die is vastgelegd met de norm SCi-547 (landelijk) of SCi-548 (projectvalidatie) aantonen. Het inventarisatiebedrijf zal daartoe een rapport van het validatieonderzoek als bijlage aan het asbestinventarisatierapport moeten toevoegen.¹ In de regel zal het asbestinventarisatiebedrijf de gelijkwaardigheid m.b.t. de meetmethode niet eenvoudig zelf kunnen aantonen. Hierbij is informatie van dNAA noodzakelijk (zoals bijvoorbeeld meetgegevens). Aan dNAA is in dit verband op verschillende momenten gevraagd meetgegevens ter beoordeling ter beschikking te stellen een onafhankelijke onderzoeksinstelling en men heeft aangegeven dit te zullen doen.

De situatie die u beschrijft onder "alternatieve systemen van risicoklasse-indeling" wijkt af van de verwijdering van vensterbanken conform het Aedes-protocol. Ik zie dan ook geen reden om beide situaties hetzelfde te beoordelen. Sanering van vensterbanken volgens de werkwijze van Aedes is wel onderbouwd. Daarom zijn beide werkwijzen volgens SZW in die zin niet vergelijkbaar. Het is van belang dat SMA-rt de stand van de wetenschap weergeeft. In het geval van vensterbanken had SZW dus het liefst gezien dat dit zo snel mogelijk nadat de onderbouwing was aangetoond was opgenomen in SMA-rt, inclusief de bijbehorende borging/werkwijze. Met de oprichting van het Validatie- en Innovatiepunt (VIP) en de beheersafspraken die daartoe worden gemaakt, wordt een situatie als deze in de toekomst voorkomen. Uw sector wordt, evenals andere stakeholders, betrokken bij het proces van op- en inrichting, zodat vernieuwingen in de asbestsanering een plek kunnen krijgen binnen het stelsel die ook goed aansluiten bij de uitvoeringspraktijk.

Voor het verdere standpunt van SZW over asbesthoudende vensterbanken en de bijbehorende onderbouwing verwijs ik u naar mijn brief van 21 januari 2019 met kenmerk 2018-0000818323. Ik wil hierbij ook aantekenen dat in antwoord op Kamervragen is aangegeven dat SZW graag afspraken zou maken met betrokken partijen en het draagvlak daarvoor verkent. Dit is ook gebeurd. Uit verkenning met betrokken partijen bleek de gewenste samenwerking in een pilot die SZW voor ogen had helaas niet haalbaar.

¹ zie artikel 22, dertiende lid, van het Certificatieschema

- *Zo ja, communiceer dat duidelijk. Dan kunnen dergelijke initiatieven ook door andere partijen worden nagevolgd. Zo nee, spreek dat uit en treedt snel handhavend op tegen dergelijke situaties. Concreet: maak duidelijk hoe het zit met de werkwijze van dNAA en de pilot van Aedes*

Directie Gezond & Veilig werken
Afdeling Gezond Werken

Datum
9 juli 2019

Onze referentie
2019-0000096321

De Inspectie SZW houdt risicogericht toezicht op gezond en veilig werken. In de toezichtsactiviteiten kan Inspectie SZW, indien zij twijfels heeft over de borging van een (geprotocolleerde) werkwijze, extra aandacht besteden aan dit werk en indien nodig handhaven in geval op de werkplek concrete onveilige werkomstandigheden worden aangetroffen. Ter verduidelijking heeft Inspectie SZW op internet enkele nieuwe vragen en antwoorden gepubliceerd.² Over lopende onderzoeken verstrekken we geen informatie.

- *Zorg voor een samenhangende en programmatische aanpak van de actiepunten uit de Kamerbrief van september 2018, gebaseerd op een duidelijke, concrete en samenhangende visie. Betrek partijen bij al de lopende zaken in dit proces en doe dat tijdig en transparant.*

We hebben gekozen voor vaste momenten om verschillende stakeholders tegelijk mee te nemen in voortgang van de beleidsontwikkelingen en voornemens juist omdat de beleidsvoornemens zo veelomvattend zijn. Hiertoe behoren zowel de brede stakeholdersbijeenkomsten die SZW organiseert als de werkbijeenkomsten die het RIVM in het kader van de oprichting van het VIP samen met SZW organiseert. Als deelnemers aan deze bijeenkomsten bent u reeds op de hoogte gesteld van de aangepaste planning en gedetailleerdere fasering omtrent de oprichting van het VIP. Op de volgende brede stakeholdersbijeenkomst op 11 juli zal, zoals u ook reeds bekend is, meer informatie volgen over de aanpassing van de regelgeving omtrent differentiatie en systematiek van risicoklassen. Dit zal verduidelijking opleveren en uiteraard is er ook voldoende ruimte voor uw input. Ook zal deze bijeenkomst extra aandacht geven aan de samenhang tussen de verschillende beleidsvoornemens. TNO heeft in januari reeds een presentatie gegeven over de ontwikkeling van het risicogestuurd instrument (het blootstellingsmodel dat plaats zal krijgen in SMA-rt nieuwe stijl). Een update volgt en zal uiteraard verbonden worden met de eerder genoemde aanpassingen in de regelgeving die ook op 11 juli zullen worden besproken.

- *Communiceer een duidelijke visie over hoe u aankijkt tegen het systeem van de borging van eerlijk, veilig en gezond werken.*

In de beleidsreactie van 27 september 2018 zijn gezonde en veilige werkomstandigheden als het uitgangspunt aangemerkt. Certificatie is hier een wezenlijk onderdeel van. Wel is binnen het stelsel op een aantal punten ruimte voor verbetering.

- *Maak onderscheid in enerzijds de blootstelling (boven en onder de grenswaarde) en anderzijds de borging. Introduceer twee (zoals nu het geval is) of enkele arrangementen / regimes van borging en voorkom dat er een lappendeken van protocollen en borgingswijzen ontstaat.*

² <https://www.inspectieszw.nl/onderwerpen/asbest/vraag-en-antwoord>

De inhoudelijke aanbeveling die u doet, past binnen de beleidsvoornemens en ambities die voortvloeien uit de beleidsreactie. Meer daarover volgt tijdens de stakeholdersbijeenkomst van 11 juli.

- *Spreek uit dat de selectie van het toepasselijke borgingsregime (nu via de RK klasse) volgens één wettelijk voorgeschreven systeem zal (blijven) plaatsvinden.*

De selectie van het toepasselijke borgingsregime zal (blijven) plaatsvinden in het daartoe ingerichte wettelijke kader dat momenteel wordt vormgegeven.

Tot zover de beantwoording van uw vragen. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en hoop u ook de 11^e juli te zullen treffen op de stakeholdersbijeenkomst.

Hoogachtend,



drs. H.L.M. Boussen
Directeur

Directie Gezond & Veilig werken
Afdeling Gezond Werken

Datum
9 juli 2019

Onze referentie
2019-0000096321