

RUD Drenthe
t.a.v. de heer / mevrouw A. Reiling
Postbus 1017
9400 BA Assen

Behandeld door: Marloes Taks-Versteeg / Arjan Hol

Onze referentie: 0VERAS-ASB.13561.B

Meteren, 12 maart 2020

Betreft: uw schrijven d.d. 6 maart 2020 aan sloop- en asbestverwijderingsbedrijven

Geachte heer / mevrouw Reiling,

Graag vraag ik uw aandacht voor uw schrijven d.d. 6 maart 2020 aan sloop- en asbestverwijderingsbedrijven inzake toezicht Bouwbesluit 2012. Deze brief is als bijlage bijgevoegd.

VERAS is de branchevereniging voor sloop- en asbestverwijderingsbedrijven in Nederland. Onze vereniging telt bijna 100 leden. Zie voor meer informatie www.sloopaannemers.nl. Wij zenden deze brief mede namens onze college branchevereniging VVTB (zie www.vvtb.nl).

In uw brief wordt aangegeven dat bij het aantreffen van meer asbest of nieuwe asbestbronnen er een nieuwe sloopmelding via OLO moet worden gedaan. Naar ons oordeel is dit juridisch onjuist en bovendien onwerkbaar in de praktijk.

In artikel 1.26, lid 8, Bouwbesluit 2012 staat het volgende:

Indien tijdens het slopen asbest wordt ontdekt dat niet is opgenomen in het asbestinventarisatierapport als bedoeld in het zesde lid, onder i, wordt het bevoegd gezag daarvan onmiddellijk in kennis gesteld.

De Nota van Toelichting (Staatsblad 2011, nummer 416, daarin nog lid 6) geeft de volgende toelichting:

Het zesde lid stelt dat indien tijdens het slopen alsnog op asbest wordt gestuit dat niet in het asbestinventarisatierapport is opgenomen, dit alsnog onmiddellijk ter kennis van het bevoegd gezag moet worden gebracht.

Kortom, bij het aantreffen van niet geïnventariseerde asbestbronnen moet het bevoegd gezag in kennis worden gesteld. Dat is niet een nieuwe sloopmelding volgens artikel 1.26, tweede lid, Bouwbesluit 2012.

Het indienen van een nieuwe sloopmelding is ook onwerkbaar. Het leidt allereerst tot veel administratieve lasten. De uitvoering van werkzaamheden wordt vervolgens ernstig vertraagd, omdat de meldingstermijn van 4 weken opnieuw ingaat (dat is immers het juridische gevolg van het indienen van een [nieuwe] sloopmelding). Dat kan ook leiden tot onnodige risico's op vezelemissie, bijvoorbeeld omdat een containment om deze formele reden langer in stand moet blijven.

Graag treden wij met u in overleg over de uitleg van artikel 1.26, lid 8, Bouwbesluit 2012. Dit vraagstuk speelt ook bij andere Omgevingsdiensten. Wij kunnen ons daarom ook voorstellen dat we dit bespreken met de Omgevingsdiensten in brede zin via Omgevingsdienst NL. Dan kunnen eventueel ook andere knel- en discussiepunten worden besproken. Met het oog daarop is een afschrift van deze mail gezonden aan de heer Leo Klaassen (eo.klaassen@odh.nl).

Wij zien uw reactie naar aanleiding van dit verzoek graag tegemoet. Mijn contactgegevens zijn arjanhol@sloopaannemers.nl / 06-41483390.

Met vriendelijke groet,

drs. ing. Arjan Hol
secretaris





RUD Drenthe
Postadres
Postbus 1017
9400 BA Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0800-9102
e info@ruddrenthe.nl

Datum verzending: 6 maart 2020
Behandeld door: de heer S. Feenstra
Telefoonnummer: 0592-754559
Kenmerk RUD Drenthe: Z2020-00000253
Bijlagen: 2
Onderwerp: Informatie toetsing van asbestinventarisatierapporten

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief willen wij u informeren over de wijze van toetsen van asbest sloopmeldingen door de RUD Drenthe. Onze werkwijze is in de afgelopen jaren veranderd door wet- en regelgeving, maar ook door organisatorische wijzigingen. Dit heeft enige vragen opgeroepen bij aanvragers waar wij hieronder verder op in willen gaan.

Bevoegdheid RUD Drenthe

Op 1 januari 2014 is in Drenthe de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe van start gegaan, een gemeenschappelijke regeling van de 12 Drentse gemeenten en de Provincie. Vanwege de wet Vergunning, Toezicht en Handhaving (VTH) heeft de RUD vanuit de opdrachtgevers milieutaken gemandateerd gekregen. De RUD Drenthe toetst daarom in opdracht van de 12 Drentse gemeenten alle asbest sloopmeldingen in Drenthe en houdt toezicht op de uitvoering van de sanering.

Onafhankelijke toetsing

De RUD Drenthe moet elke sloopmelding en het bijbehorende asbestinventarisatierapport onafhankelijk beoordelen, ongeacht of dit is opgesteld door een gecertificeerd bedrijf. Wij toetsen of de melding en het rapport voldoen aan de eisen van wet- en regelgeving. Meer informatie over relevante wet- en regelgeving vindt u op <https://www.infomil.nl/onderwerpen/asbest/wet-regelgeving/>.

Aanvullend asbest melden

Het kan gebeuren dat u een sloopmelding heeft gedaan en tijdens het sloopwerk meer asbest of een nieuwe asbestbron aantreft. In dat geval moet u altijd een aanvullend asbestinventarisatierapport (laten) opstellen en een nieuwe melding doen via het omgevingsloket conform art. 1.26 lid 8 Bouwbesluit, zie ook de bijlage bij deze brief.

Administratief toezicht

Zoals per brief d.d. 13 januari 2020 aan u is geïnformeerd verricht de RUDD eveneens op de saneringslocatie administratief toezicht. U bent geattendeerd op de meest voorkomende administratieve overtredingen:

- Het niet (tijdig) melden van werkzaamheden in LAVS:
Dit is conform artikel 40 van het Certificatieschema Arbeidsomstandigheden verplicht 2 dagen voorafgaand aan de start van de werkzaamheden. Eventuele wijzigingen van begintijd, eindtijd of werkuren dienen onmiddellijk gewijzigd te worden in LAVS.
Aanvullend willen wij u erop attenderen dat de te melden werktijd in ieder geval bestrijkt totdat het vrijgaverapport door de laborant en DTA'er is ondertekend.
- Het niet (juist) melden van tussenopslag van asbesthoudend afval:
Dit is conform artikel 46 van het Certificatieschema Arbeidsomstandigheden geregeld voor het samenvoegen van verschillende partijen. Hiervoor dient u een registratie bij te houden.
Daarnaast is in categorie 28.4 bijlage 1 onder C van de BOR geregeld dat u deze opslag dient te melden aan het LMA. Voor de melding aan het LMA heeft u een account van Amice nodig.

Complexmelding

Artikel 1.26 Bouwbesluit maakt in lid 6 duidelijk dat de insteek van de sloopmelding per adres bedoeld is. Dit is dan ook de reden dat er in het OLO maar één adres ingevoerd kan worden.
Vanwege praktische redenen willen wij een uitzondering maken voor woningbouwverenigingen om meerdere woningen in een zelfde straat welke gelijkwaardig zijn, te accepteren in één sloopmelding bijvoorbeeld per woonblok.

In lid 9 benoemt de wetgever de uitzondering dat wanneer het meerdere bouwwerken op één terrein betreft of samenhangende terreinen, er dus sprake moet zijn van een relatie ten opzichte van het bouwwerk of adres. Wij zijn van mening dat dit pas aan de orde is bij bijvoorbeeld een flatgebouw of woonblok (één bouwwerk op meerdere adressen) of het bouwrijp maken van een kavel of meerdere bouwwerken op één adres of kavel.

Grote complexmeldingen zullen wij derhalve niet accorderen, tenzij de melding bijvoorbeeld opgedeeld is in eerder genoemde woonblokken.

Contact tijdens saneringen

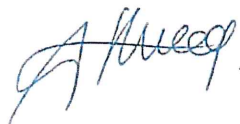
Mocht u om welke reden dan ook tegen een situatie aan lopen waarbij u ondersteuning of informatie wenst vanuit RUD Drenthe, dan kunt u contact opnemen met de coördinator van Team Asbest of diens vervanger, te weten de heer E. Belt via telefoonnummer 0592-754531, of de heer S. Feenstra via telefoonnummer 0592-754559.

Tot slot

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met de heer S. Feenstra van de RUD Drenthe via telefoonnummer 0592-754559.

Hoogachtend,

RUD Drenthe,



A. Reiling
Teamleider Toezicht en Handhaving RUD Drenthe

BIJLAGEN

75. Omgevingsdienst Nederland

Interpretatiedocument Omgevingsdienst Nederland (ODNL) van artikel 1.26 van het Bouwbesluit stelt:

"Tijdens het project komt het nog wel eens voor dat niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal wordt aangetroffen. Artikel 23 uit de Certificatieschema voor de Procescertificaten Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering stelt dat wanneer sprake is van een nieuwe asbest-bron of meer asbest wordt aangetroffen dan is gerapporteerd dat er een 'aanvullend' asbestinventarisatie rapport moet worden opgesteld.

Het melden zoals in artikel 1.26 lid 8 is bedoeld dat men het bevoegde gezag in kennis stelt.

Maar op basis van artikel 1.26 lid 1 mag er niet zonder of in afwijking van de melding gesaneerd worden.

- Nieuw aangetroffen bronnen die niet in de rapportage staan moet men zien als bronnen die buiten (zonder) de aangevraagde melding zijn ingediend. Het betreft hier dus een nieuwe situatie die nog moet worden getoetst.
- Extra aangetroffen asbest dat wel is vermeld als bron maar waarvan meer wordt aangetroffen dient men te zien als afwijking van de bestaande melding.

Beide hierboven genoemde mogelijkheden zijn de redenen dat men een nieuwe melding via het OLO zal moeten doen inclusief het aanvullende asbestinventarisatierapport."

76. Staatscourant 2018, 68771, artikel 42 lid 3:

"Artikel 42. Aantreffen van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal

- (...)
- 3. Indien er sprake is van niet gerapporteerd asbesthoudend materiaal, meldt het asbestverwijderingsbedrijf dit voordat het materiaal verwijderd wordt:
 - a. onmiddellijk schriftelijk aan de certificerende instelling die het procescertificaat heeft verstrekt aan het asbestinventarisatiebedrijf dat de oorspronkelijke asbestinventarisatie heeft uitgevoerd;
 - b. onmiddellijk schriftelijk aan het bevoegd gezag, bedoeld in artikel 1.26, achtste lid, van het Bouwbesluit 2012; en
 - c. de start en duur van het verwijderingswerk in het LAVS."