



www.sloopaannemers.nl



**Stichting Ascet
Certificerende Instellingen (CBI) asbest**

Onze referentie: 1VERAS-ASB.14988.B

Meteren, 12 november 2021

Betreft: bezwaar tegen berichtgeving www.ascert.nl inzake gebruik weefselzakken

Geachte dames en heren,

Op www.ascert.nl is op 4 november 2021 het volgende bericht geplaatst.

Gebruik van weefselzakken

In de praktijk wordt bij het verpakken van afval gebruik gemaakt van weefselzakken. Het gebruik van weefselzakken is binnen het schema toegestaan, echter dient er bij het uitsluizen van afval wel voor gezorgd te worden dat geen asbestvezels vrij kunnen komen. CBI's zullen met ingang van 1 december 2021 een afwijking uitschrijven indien uitsluizen van weefselzakken zonder luchtdichte (plastic) omzak wordt uitgevoerd.

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen de inhoud van dit bericht, alsook tegen de gang van zaken en de gevolgde procedure. Hieronder wordt dat nader toegelicht.

Wij verzoeken aan Stichting Ascet en aan de CBI's om het bericht op de website van 4 november jl. per ommegaande te herroepen en deze kwestie eerst in de Werkkamer Proces en zo nodig in het CCvD Asbest aan de orde te stellen. Verder verzoeken wij om het CCvD Asbest van onze brief in kennis te stellen.

De gang van zaken en gevolgde procedure

- Het bericht is onduidelijk geformuleerd, de status is onbekend en er ontbreekt in het bericht een verwijzing naar de grondslag van het besluit van de CBI's.
- Onduidelijk is op welke bepaling in regelgeving en certificatieschema het bericht is gebaseerd. Een toelichting op de aanleiding van het besluit ontbreekt eveneens.
- Er is kennelijk sprake van een gezamenlijk besluit van de CBI's. Het gaat hier echter om een interpretatie van een eis uit het certificatieschema. Interpretaties worden vastgesteld door het CCvD Asbest in de SCa 100. Onduidelijk is waarom niet deze route is gevolgd, waarbij de kwestie voorafgaand aan besluitvorming in het CCvD inhoudelijk wordt besproken in de Werkkamer.

- Voor de goede orde: het bericht kan niet worden opgevat als een punt ter harmonisatie tussen CBI's, want er wordt feitelijk een eis toegevoegd en nog wel in de vorm van een middelvoorschrift (de omzak). Daarom is het overigens de vraag of dit wel in een interpretatie kan worden geregeld op grondslag van het certificatieschema. Verder op gaan we hierop nog verder in.
- Dat op z'n minst sprake is van een interpretatie, blijkt ook als het bericht van 4 november jl. wordt vergeleken met interpretaties in SCa 100. De meeste van de daarin opgenomen interpretaties gaan minder ver c.q. zijn minder ingrijpend voor de werkpraktijk dan deze kwestie.
- De gang van zaken is alles overziende zeer vervelend en storend. Er is al veel onduidelijkheid over de inhoud van certificatieschema's en de voortgang van schemawijzigingen. Het verkrijgen en behouden van draagvlak voor het Asbestcertificatiestelsel binnen onze branche is daardoor een lastige zaak. Een kwestie als deze leidt tot nog minder draagvlak.
- Desalniettemin leveren wij een constructieve bijdrage aan Werkkamers en CCvD. Juist in een kwestie als deze, waar het pur sang gaat over uitvoeringspraktijk, wordt onze inbreng uit de dagelijkse werkpraktijk door u genegeerd. Dat kunnen wij niet uitleggen aan onze achterban. De gang van zaken stelt ook vraagtekens bij onze verdere inzet binnen de Ascert overleggen.
- De gang van zaken is temeer storend nu er juist tussen Ascert, CBI's en de branche een gesprek plaatsvindt over hoe het overleg over uitvoeringstechnische zaken in de Werkkamers kan verbeteren. De gang van zaken rondom het bericht van 4 november jl. illustreert onze bezwaren.

Inhoudelijke punten

- Zoals gezegd, de aanleiding en achtergrond van het bericht wordt niet toegelicht.
- Als de aanleiding is dat auditoren waarnemen dat bij het gebruik van weefselzakken asbesthoudend afval door de weefselzak steekt of zakken gescheurd zijn, dan is er op grond van het Certificatieschema Asbest reeds aanleiding en grondslag voor een afwijking. Daar is geen bericht van CBI's voor nodig en ook geen overgangstermijn.
- Weefselzakken zijn in de praktijk voorzien van een liner. Daarmee kan worden voldaan aan hetgeen is bepaald in artikel 44, lid 1b, van het Asbestcertificatieschema.

Artikel 44. Verpakken en opslaan

1. Het asbestverwijderingsbedrijf zorgt ervoor dat:

- a. (.....);
- b. verpakking plaatsvindt in een niet-luchtdoorlatende verpakking van zodanige dikte en sterkte dat deze niet scheurt;
- c. (.....).

- De eis in het Asbestcertificatieschema gaat daarbij overigens verder dan hetgeen is bepaald in het Arbeidsomstandighedenbesluit. In artikel 4.45, eerste lid, van dat besluit wordt gesproken over een “daartoe geschikte en gesloten verpakking”.
- Er wordt in het bericht van 4 november jl. de term weefselzak gebruikt. Dat is spreektaal / jargon, maar naar wij aannemen wordt een verpakking gemaakt van polypropyleen bedoeld. Deze zijn aan de binnenzijde voorzien van een liner (ook wel inliner genoemd) bestaande uit polyethyleen. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in Certificatieschema en Arbeidsomstandighedenbesluit.
- Het gebruik van de combinatie van een liner (PE) met een weefselzak (PP) is in de praktijk in zwang geraakt omdat juist de combinatie van deze twee materialen leidt tot een goede verpakkingswijze. De PE liner aan de buitenkant aanbrengen is contraproductief.
- In het certificatieschema staat een doelvoorschrift. Daaraan wordt nu een middelvoorschrift toegevoegd van de “omzak” (overigens is dit ook een term die zich meer voor spreektaal leent dan voor een formeel bericht). Daarvoor bestaat geen grondslag in het Certificatieschema en ook niet in het Arbobesluit. Het is de vraag of dat, in deze formulering, kan worden geregeld in een interpretatie. In de praktijk zijn er meerdere mogelijkheden om aan het doelvoorschrift te voldoen, ook bij het gebruik van weefselzakken. Dat is nu niet langer toegestaan waardoor innovatie wordt beperkt.
- Het bericht van 4 november 2021 is niet alleen onduidelijk, maar ook ingrijpend en onuitvoerbaar voor de praktijk zeker op deze korte termijn. Mag de bestaande voorraad weefselzakken met liners bij de bedrijven en leveranciers niet meer gebruikt worden? Verder zijn minibags met “omzakken” niet zomaar beschikbaar en moet rekening worden gehouden met levertijden. Deze en andere praktijkvragen bespreken wij graag in de Werkkamer Proces.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende van onze inhoudelijke en procedurele / procesmatige bezwaren op de hoogte te hebben gebracht en verzoeken aan Stichting Ascet en aan de CBI's om het bericht op de website van 4 november jl. per ommegaande te herroepen.

Deze kwestie kan vervolgens eerst in de Werkkamer Proces worden besproken en zo nodig daarna in het CCvD Asbest aan de orde worden gesteld.

Met vriendelijke groet,
Vertegenwoordigers van VERAS en VVTB in Werkkamer Proces en CCvD Asbest,

Gerrie van Beljouw
Arno Snellen
Bas Jansen
Arjan Hol