

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
t.a.v. staatssecretaris de heer J. Nobel
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Behandeld door: secretariaat

Onze referentie: 5VERAS-ASB.17770.B

Meteren, 29 januari 2026

Betreft: Zorgen over de toezichtsdruk bij asbestverwijdering

Geachte heer Nobel,

Dagelijks zijn honderden werknemers van sloop- en asbestverwijderingsbedrijven bezig om asbest uit gebouwen te verwijderen en daarmee Nederland gezonder en veiliger te maken. Het is belangrijk dat dat dit volgens de regels gebeurt. Toezicht door de overheid op veilig en gezond werken is daarvoor nodig. Werknemers en werkgevers in de asbestverwijdering ervaren de achterliggende jaren echter een forse toename van controles door verschillende toezichthouders.

De mate en wijze van toezicht heeft grote impact op de dagelijkse werkpraktijk in onze branche. De stijl van toezichthouden wordt door onze mensen op de werkvloer vaak als negatief en directief ervaren. Ook is onduidelijk waar welke toezichthouder precies op toeziet en over welke concrete uitvoeringstechnische zaken een toezichthouder iets te zeggen heeft.

In deze brief lichten we de ervaren toezichtsdruk toe. Graag treden we hierover met u en andere betrokken overheidsorganisaties in gesprek om te komen tot een verbetering van het toezicht in de asbestverwijdering. Daarin kunnen we ook concrete voorbeelden uit de praktijk met u delen.

Kamerbrief: hoge toezichtsdruk door verschillende toezichthouders in het speelveld

Wij richten deze brief aan u omdat u in uw 'verzamelbrief' aan de Tweede Kamer d.d. 28 mei 2025 (25 883, nummer 527) op onderstaande wijze de toezichtsdruk in de asbestsanering aan de orde stelt.

3.3.5. Minder ervaren toezichtsdruk

Gezond en veilig werken met asbest en goed toezicht daarop zijn cruciaal, zowel voor werknemers als voor de leefomgeving. De asbestsaneringsbranche ervaart echter een hoge toezichtsdruk door de verschillende toezichthouders in het speelveld.

Daarover zijn ook zorgen uitgesproken tijdens het laatste debat, waarbij is aangegeven dat signalen zijn ontvangen dat de toezichtsdruk tot een onwerkbaar situatie leidt en dat dit er zelfs toe kan leiden dat werknemers en bedrijven ermee stoppen. Dat is uiteraard niet de bedoeling.

Postbus 49
4190 CA Geldermalsen

T 0345-471390
E info@sloopaannemers.nl
W www.sloopaannemers.nl

IBAN: NL85RABO0364301716
KVK: 11042195
BTW: NL806635976.B.01

We hebben de capaciteit om asbest te verwijderen hard nodig, maar tegelijkertijd moet er ook goed toezicht kunnen worden uitgeoefend. Daarom ben ik met de verschillende toezichthouders in gesprek om te komen tot een gezamenlijke aanpak van toezichthouders. Hiermee zou het duidelijker moeten worden welke partij precies waar toezicht op houdt en hoe dit toezicht efficiënt kan worden ingericht door onder meer een goede legitieme informatie-uitwisseling en inzet van de juiste maatregelen.

Het signaal dat u afgeeft in uw Kamerbrief delen wij ten volle. Wij hebben dit ook aan de orde gesteld in de Position Paper “Denkrichtingen voor de implementatie van de nieuwe Europese asbestregelgeving in de Nederlandse praktijk”, die we samen met andere partijen uit de asbestbranche in mei 2024 hebben gepubliceerd en bij uw ministerie hebben ingebracht. In deze paper staat daarover het volgende:

Reorganiseer asbesttoezicht: maximaal twee toezichthoudende instanties

Het toezicht op de asbestsaneringspraktijk is momenteel gefragmenteerd. De inspectiedruk op onze bedrijven is groot. De NL Arbeidsinspectie, 26 Omgevingsdiensten en de CI's voeren controles uit op saneringslocaties, elk met eigen opvattingen over regels en uitvoeringsmethoden. Saneringsbedrijven werken veelal bovenregionaal en landelijk. Regionaal toezicht verdraagt zich hiermee slecht. Er zijn grote verschillen tussen toezichthouders over wat juiste en onjuiste werkmethoden zijn.

Wij pleiten voor maximaal twee toezichthoudende instanties.

Als eerste de certificatie-instelling die toezicht houdt op de naleving van de certificatie-eisen. Als aan de certificatie-eisen niet wordt voldaan dient de certificaathouder corrigerende maatregelen te treffen volgens de in de certificatiepraktijk geëigende werkwijze en procedures. Zoals gezegd dient de CI uit het domein van het bestuursrecht te worden gehaald. In de tweede plaats een landelijk bevoegd gezag voor asbestsaneringen. Deze verleent de erkenning aan asbestverwijderingsbedrijven. Het landelijk bevoegd gezag houdt ook zelf rechtstreeks toezicht op de uitvoering van de asbestsaneringen. De erkenning kan door dit orgaan worden geschorst of ingetrokken, op basis van de uitkomsten van eigen toezicht maar ook op basis van de informatie van de CI over geconstateerde afwijkingen.

Bron: www.sloopaannemers.nl/site/media/upload/files/2503_position-paper-denkrichtingen-implementatie-eu-asbestrichtlijn-voam-veras-vvtb-vavb-fenelab-mei2024_pdf_20240516104910.pdf

Toezichtsdruk: veel toezicht, grote impact

De praktijk is dat onze leden zeer regelmatig worden bezocht door Nederlandse Arbeidsinspectie (hierna: NLA), Omgevingsdiensten en certificatie-instellingen. Het komt voor dat op een projectlocatie op één dag meerdere toezichthouders onaangekondigd langskomen. Deze toezichthouders zijn dan enkele uren op de projectlocatie.

Soms moeten asbestsaneringswerkzaamheden worden gestaakt, omdat de DTA meewerkt in het containment en de toezichthouder persé de DTA wil spreken maar niet zelf het containment in wil of mag. Dat doorkruist de werkplanning met grote uitvoeringstechnische gevolgen, bijvoorbeeld dat de eindbeoordeling niet meer op dezelfde dag kan plaatsvinden. Bovendien werkt dit zeer kostenverhogend en is het frustrerend voor de opdrachtgever en gebruiker(s) van de locatie (vaak bewoners van deels te saneren corporatiewoningen).

Tevens komt het voor dat meerdere toezichthouders, al dan niet van verschillende toezichthoudende instanties, tegelijkertijd de projectlocatie onverwachts bezoeken. Medewerkers ervaren dit vaak als een 'overvalstrategie' en uit de praktijk blijkt dat dit emotionele impact heeft op de mensen op de werkvloer.

Stijl van toezichthouden: vaak negatief en directief

Naast de ervaren druk door de vele bezoeken van toezichthouders, vragen wij ook uw aandacht voor de stijl van toezichthouden. Zaken die niet goed gaan moeten uiteraard worden aangepakt en gehandhaafd.

De stijl van toezichthouden is echter vaak erg negatief van toon en directief richting de medewerkers van onze bedrijven. De handelswijze en bejegening van onze medewerkers is onnodig en werkt contraproductief. Hiermee wordt de essentie van veilig en gezond werken niet bevorderd.

Er is onder toezichthouders onvoldoende begrip voor de vaak weerbarstige uitvoeringspraktijk en er is onvoldoende respect voor het vak van de asbestverwijderaar. Wij onderkennen daarbij overigens dat toezichthouders in het werkveld ook personen aantreffen die het respect als vakmensen niet verdienen, maar naar ons oordeel is de balans van streng zijn versus respect voor de uitvoeringspraktijk naar de verkeerde kant doorgeslagen.

Administratieve afwijkingen of een praktische werkwijze van vakmensen op de werkvloer waar een toezichthouder een andere opvatting over heeft, worden onnodig opgeschaald. Er zijn grote verschillen tussen toezichthouders over wat juiste en onjuiste werkmethoden zijn. De bemoeienis van toezichthouders met de wijze waarop het werk concreet wordt uitgevoerd is groot.

Verder is het signaal dat vaker en sneller "strafrechtelijke opsporingsbevoegdheden" worden ingezet. Werkgevers en werknemers ervaren de bejegening door toezichthouders daardoor alsof ze "crimineel" zijn.

Samen in overleg

Er zijn veel signalen dat DTA'ers en DAV'ers juist vanwege de toezichtsdruk de sector verlaten. Ook professionele sloop- en asbestverwijderingsbedrijven overwegen, om die reden, te stoppen met asbestverwijdering. Dat is een ongewenste ontwikkeling. De continuïteit van de asbestverwijdering komt daarmee onder druk te staan. Bovendien is het risico dat er juist dan een neerwaartse kwaliteitsspiraal ontstaat.

In uw Kamerbrief geeft u aan met de verschillende toezichthouders in gesprek te zijn om te komen tot een gezamenlijke aanpak van toezichthouders. U geeft aan dat het hiermee duidelijker moet worden welke partij precies waar toezicht op houdt en hoe dit toezicht efficiënt kan worden ingericht.

Het knelpunt van de toezichtsdruk en de stijl van toezichthouden is door onze achterban overigens ook ingebracht in de panelgesprekken die in oktober 2025 zijn gevoerd ter uitvoering van de MKB-toets in het kader van de wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit vanwege de herziene EU asbestrichtlijn.

Graag treden wij met u in overleg over hoe de in uw Kamerbrief genoemde actie verder is / wordt opgepakt en hoe wij als branche hierbij worden betrokken.

Uw reactie zien wij graag tegemoet. Voor vragen kunt u contact opnemen met onze secretaris Arjan Hol (arjanhol@sloopaannemers.nl / 06-41483390).

Met vriendelijke groet,



Kees de Groot
Voorzitter VERAS