

Inspectie SZW

t.a.v. mevrouw M. Zuurbier
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Onze referentie: 6VERAS-ASB.10407.B Meteren, 30 september 2016

Betreft: opstelling Inspectie SZW in asbestdossiers

Geachte mevrouw Zuurbier,

Graag vragen wij in deze brief uw dringende aandacht voor de opstelling en handelswijze van uw Inspectie in concreet de volgende twee 'asbestdossiers'.

1. Het recente verbod van uw Inspectie om het ABM van het type Martindale te gebruiken, dat in de branche veel onbegrip en onduidelijkheid heeft veroorzaakt.
2. De praktijkervaringen rondom het thema onderdruk en luchtstromingen in het containment, de decontaminatie-unit en de afvalsluis gespiegeld aan uw Inspectiebeleid.

De gevolgen voor de branche zijn verstrekkend. Het verbieden van de Martindale leidt tot enorme desinvesteringen oplopend tot € 1.500.000,00 en geeft uitvoeringsproblemen. Het Inspectiebeleid rondom luchtstromingen is contraproductief en leidt mogelijk tot onnodige risico's op vezelemisatie.

In de bijlagen bij deze brief worden bovenstaande punten nader uitgewerkt, inclusief een verzoek om actie / overleg van uw kant op korte termijn. Dit verzoek is een vervolg op eerdere contacten met uw medewerkers en mailwisselingen.

De gang van zaken in de bovengenoemde dossiers staat niet op zichzelf. De opstelling van Inspectie SZW in asbestdossiers ervaren wij op onderdelen als volgt:

- zeer uitgesproken opvattingen over de technische uitvoering van het asbestverwijderingsproces waarop strikt en streng wordt gehandhaafd;
- inhoudelijk overleg over technische vraagstukken verloopt moeizaam en vrijwel standaard wordt negatief / geringschattend gereageerd op voorstellen vanuit de branche.

Dat is ook herkenbaar in de dagelijkse inspectiepraktijk. Deze bevat nog onvoldoende positieve prikkels (zoals 'stimuleren' en 'belonen van goed gedrag') en is ons inziens teveel gericht op het constateren van kennelijke overtredingen bij gecertificeerde bedrijven en het opleggen van boetes. Hiervoor is eerder uw aandacht gevraagd¹. Wij zien helaas echter onvoldoende verbetering.

¹ Zie bijvoorbeeld brief VERAS en VVTB d.d. 19 september 2013 (3VERAS-ASB.06640.B). Dat is overigens ook ingebracht in de Effectmeting asbest van uw Inspectie, waarvan de resultaten overigens niet met ons worden gedeeld.

De inspectiepraktijk heeft een negatieve impact op werkgevers en werknemers in onze branche. Er is sprake van zwaar regelgestuurd gedrag. Het vermogen tot risicogestuurd gedrag wordt niet benut en vakmanschap krijgt onvoldoende ruimte en waardering. Wij merken in de praktijk zelfs dat dit leidt tot overmatige stress bij de uitvoerenden en uitstroom van werknemers naar andere beroepen.

Deze waarneming is niet in lijn met uw Inspectiebrede visie. Tijdens het Ascert congres deze week heeft uw Inspecteur-Generaal de heer mr. M. Kuijpers aangegeven dat het aantal overtredingen in onze branche fors is teruggelopen de achterliggende jaren. De samenwerking met de branche is als positief aangeduid. In de Sectorrapportage Asbest 2015 is dit ook de toonzetting. Daarin staat:

De Inspectie heeft de afgelopen jaren steeds de samenwerking gezocht met relevante betrokken partijen in de asbestsector. In 2016 en verder zal die samenwerking worden voortgezet opdat een structurele en breed gedragen verbetering van de arbeidsveiligheid wordt bewerkstelligd. Inspectie en asbestbranche vinden elkaar in het besef dat vakmanschap centraal moet staan.

Dit streven tot verdere samenwerking onderschrijven wij ten volle en wij blijven daaraan graag onze bijdrage leveren. Uitgangspunt daarbij is het borgen, en waar nodig verbeteren, van veilig en gezond werken op basis van goed onderbouwde en praktisch werkbare regels.

Een goede samenwerking is cruciaal, zeker gezien de uitdagingen die ons ook de komende tijd staan te wachten. Zo is de branche en uw Inspectie intensief betrokken bij het volledig herzien van de asbestcertificatieschema's. Onder regie en met grote inzet van het Ministerie van SZW wordt hieraan de laatste hand gelegd. Ook in dat verband spelen nog enkele technisch-inhoudelijke vraagstukken waar partijen samen moeten uitkomen.

Graag verzoeken wij daarom om een overleg tussen u en een delegatie van onze branche om terug- en vooruit te kijken naar de opstelling en het beleid van uw Inspectie in onze branche.

Gezien de situatie zien wij uw reactie graag spoedig tegemoet, zowel op de verzoeken genoemd in de bijlagen alsook op het overlegverzoek.

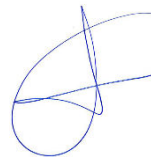
Met vriendelijke groet,



Jan Bork
voorzitter VERAS



Teun Stam
VERAS lid CCvD Asbest



Cor van der Zee
voorzitter VVTB



Gerrie van Beljouw
VVTB lid CCvD Asbest

Bijlagen:

1. nadere toelichting verbod Inspectie op gebruik Martindale;
2. praktijkinzichten rondom luchtstromingen en onderdruk.

Bijlage 1: nadere toelichting verbod Inspectie op gebruik Martindale

Samenvatting en verzoek

In deze bijlage wordt nader ingegaan op het bericht van Inspectie SZW aan de asbestverwijderingsbedrijven (ontvangen via Ascet) op 5 september jl., waarin wordt medegedeeld dat “besloten” is het gebruik van het adembeschermingsmiddel van het merk Martindale te “verbieden”. Dit bericht heeft veel onbegrip en onduidelijkheid veroorzaakt in de asbestverwijderingsbranche en leidt tot grote kosten (schatting 1 tot 1,5 miljoen Euro) en uitvoeringsproblemen op de korte termijn.

In deze bijlage gaan wij nader in op de ons inziens spijtige gang van zaken, de onduidelijkheid over de juridische grondslag en betekenis van de Memo, het ontbreken van informatie over een redelijke overgangstermijn en de summiere c.q. gebrekkige inhoudelijke onderbouwing.

Op basis daarvan is ons concrete verzoek als volgt:

- Wij verzoeken u dringend om op korte termijn de branche nader te berichten over een redelijke overgangstermijn en informatie over de wijze waarop in individuele gevallen bij werkgevers wordt opgetreden ingeval de Martindale (gedurende een overgangsperiode) nog wordt toegepast, dan wel de tijdelijke opschorting van het aangekondigde handhavingsbeleid hangende nader onderzoek en overleg.
- Zoals hieronder toegelicht hebben wij een aantal vragen uitstaan rondom de Martindale. Graag treden wij nader met u in overleg om hierover op inhoud te spreken, om zodoende tot een nadere onderbouwing te komen dat de Martindale niet adequaat is of om vast te stellen dat dit type adembeschermingsmiddel (onder voorwaarden) wel geschikt is. Het ligt voor de hand om daarbij ook de leverancier te betrekken.

Situatieschets

Via Ascet hebben de gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijven op 5 september jl. kennisgenomen van de “Memo mbt Martindale” (hierna Memo, gedateerd 18 augustus 2016) van uw Inspectie. Daarin wordt gesteld: *“De Inspectie SZW heeft besloten dat de Miniturbine van Martindale niet langer wordt toegestaan als (onderdeel van een) adembeschermingsmiddel bij RK3-saneringen”*.

Dit bericht komt voor de asbestverwijderingsbedrijven onverwachts en heeft veel onbegrip en onduidelijkheid veroorzaakt. Er zijn veel inhoudelijke vragen en de berichtgeving van zowel Inspectie als Ascet duiden ook niet wat een eventuele overgangstermijn is.

Gevolg is dat er direct uitvoeringsproblemen zijn ontstaan en dat er grote kosten zijn vanwege de desinvestering van de Martindale (schatting 1 tot 1,5 miljoen Euro).

Wij betreuren de gang van zaken zeer. Veel beter was geweest indien er eerst constructief en inhoudelijk overleg met de branche zou hebben plaatsgevonden (hetgeen zoals hieronder blijkt niet het geval is geweest), met als doel om te komen tot een serieuze beantwoording van de vragen die kennelijk leven. Vervolgens zou door uw Inspectie over een bestendige beleidslijn kunnen worden gecommuniceerd, inclusief een redelijke overgangstermijn.

Ook ontbreekt in de Memo een duiding van de juridische grondslag en status van de Memo. De Memo is een algemeen bericht van Inspectie SZW (via Ascet gezonden aan bedrijven) en kan in zoverre niet als een besluit / kennisgeving in de zin van de Awb worden opgevat (alhoewel er wel staat dat is 'besloten'). De Memo kan hoogstens worden beschouwd als een beleidslijn, die in dat geval als een gewijzigd beleid moet worden aangemerkt omdat voor zover ons bekend niet eerder is gehandhaafd op het gebruik van dit type adembescherming.

Opvallend is dat in de Memo weliswaar iets van een inhoudelijke argumentatie wordt gegeven, maar dat een verwijzing naar wettelijke voorschriften op grond waarvan de Martindale niet zou zijn toegestaan in de Memo ontbreekt. Het enkele feit dat niet zou worden voldaan aan de Sc-530, is onvoldoende om het gebruik van dit adembeschermingsmiddel te verbieden.

Ook wordt in de Memo niet ingegaan op welke wijze door Inspectie handhavend zal worden opgetreden. Wordt direct een boeterapport opgemaakt of volgt er (eerst) een eis tot naleving?

Verder ontbreekt enige duiding van een overgangstermijn in de Memo. Dat is temeer opmerkelijk omdat de Martindale al sinds jaar en dag wordt toegepast en het direct stoppen met het gebruik daarvan voor de praktijk niet alleen grote kosten met zich meebrengt, maar ook direct tot uitvoeringsproblemen leidt.

Voor de goede orde wordt hieronder de gang van zaken / communicatie nog eens samengevat.

In het overleg tussen de Asbestbranche en Inspectie SZW d.d. 29 juni 2016 is door Inspectie het volgende aangekondigd (zie verslag):

6. Martindale pompen

In praktijk worden Martindale pompen gebruikt bij onafh. adembescherming. iSZW geeft aan dat ze Martindale pompen gaan verbieden. Hoe communiceren? Anja geeft aan dat er een memo is gemaakt. Dit zal aan TT worden verstrekt en die zal dit via Ascet communiceren. (**Actie 03 AW memo toezenden en TT; Communicatie**).

In dit overleg is door praktijkvertegenwoordigers uit de branche gevraagd om eerst een goede argumentatie. Daags na het overleg is dat ook schriftelijk gedaan (e-mail namens VVTB d.d. 4 juli 2016, waarin ook een inhoudelijke duiding is gegeven). Voorts is naar aanleiding van het overleg door VERAS contact gelegd met Ascert, met de vraag of Ascert wel de aangewezen partij is om namens Inspectie SZW in deze te communiceren en, indien dat het geval is, dat er dan tenminste een formeel en op schrift gesteld bericht van Inspectie SZW wordt verwacht met een deugdelijke onderbouwing.

Op 16 augustus 2016 is Ascert door VERAS per mail bericht over het feit dat er vanuit de branche actie is ondernomen om enkele vragen rondom het gebruik van de Martindale op te helderen en dat de inhoudelijke argumenten van Inspectie worden afgewacht voor nadere afstemming. In die zin spijt het ons overigens dat Ascert de Memo zonder tussenkomst van overleg met ons aan de bedrijven heeft gezonden.

Vervolgens werden wij als branche op 5 september jl. verrast door de Memo, verzonden via Ascert. Per mail d.d. 9 september jl. zijn per mail door VERAS aan Inspectie SZW vragen gesteld en hierop is per mail op 14 september 2016 gereageerd. Ondertussen is er veel onduidelijkheid, onrust en onbegrip, zowel inhoudelijk als procedureel.

Voldoet de Martindale wel / niet aan de eisen in de SC-530?

Voorts geldt dat naar ons voorlopig oordeel de redengeving in de Memo niet overtuigend is c.q. een inhoudelijke onderbouwing mist. In de Memo worden drie argumenten contra de Martindale aangehaald, maar die zijn summier / algemeen en vormen niet de kern van de technische vragen die er mogelijk zijn. Hieronder staan de argumenten uit de Memo cursief weergegeven, met daaronder een eerste reactie.

Argument 1

Stand der techniek is dat bij onafhankelijke ABM een compressor (of persluchtflles) hoort, terwijl de miniturbine van Martindale geen compressor is, omdat deze geen druk opbouwt.

Onduidelijk is waarop deze stellingname is gebaseerd en of deze ook in alle gevallen en situaties geldt. Dit volgt in ieder geval niet uit de Sc-530 (zie hieronder).

Argument 2

Geen van de toonaangevende leveranciers achten de Martindale miniturbine geschikt voor Risicoklasse 3 asbestomstandigheden

Dit kan geen inhoudelijk argument genoemd worden, nog daargelaten wat onder het begrip 'toonaangevende leveranciers' moet worden verstaan.

Argument 3

De Martindale miniturbine voldoet niet aan een basiseis uit SC-530: 6 tot 8 bar druk leveren.

Voor dit argument is de vraag wat de relevante bepalingen zijn in de Sc-530 ter zake het gebruiken van adembescherming met onafhankelijke lucht.

In paragraaf 7.11.3 van de Sc-530 wordt verwezen naar keuringseisen in tabel 7.11.3. Onder punt 6 van deze tabel is het volgende bepaald.

Nr.	Arbeidsmiddelen	Keuringsgrondslag, c.q. -criteria	Keurings- periode
6.	Omgevingslucht (on-)afhankelijk adembeschermingsmiddel (ABM, O-ABM)	Keuring op pasvorm, beschadigingen, hoofdbanden, vizier, ademcapaciteit, weerstand in- en uitblaasventielen, ademautomaat, trekbeveiliging koppelstuk, luchtslangen, luchtopbrengst (min. 120, resp. 160 l/min. p.p. bij afhankelijke ABM en min. 300 l/min. p.p. plus 150 l/min. voor elke extra persoon bij 6 – 8 Bar bij onafhankelijke O-ABM), accu, duurtest accu (6 h) en motorunit volgens NEN-EN 132 t/m 144 en NEN-EN 12942.	12 maanden

Deze tabel bevat om te beginnen alleen de keuringseisen. Verder moet worden opgemerkt dat deze eisen, in ieder geval qua formulering, niet duidelijk is (bijvoorbeeld waarop 'respectievelijk' slaat en of het vereiste van voldoende druk alleen geldt bij 'elke extra persoon'). Ook is de vraag of de genoemde keuringseisen technisch sowieso juist zijn.

De specificaties in de tabel met keuringseisen zijn naar wij begrijpen noodzakelijk om, ingeval van een systeem waarin de leeflucht wordt geleverd via een compressor, de tank van deze compressor voldoende snel te kunnen vullen met voldoende lucht voor twee personen. Hierom wordt geëist dat een compressor 300 l/min (of 450 bij twee personen) levert bij een druk van 6 – 8 bar. Het is de vraag of dit middelvoorschrift altijd relevant is (indien de vereiste luchtopbrengst wordt bereikt).

Van belang is om hier aan te tekenen dat hier aan de orde is de hoeveelheid en druk die de compressor aan de tank of regelaar levert. Het gaat dus niet om de luchthoeveelheid die wordt geleverd aan het masker. Daaraan zijn in de tabel in de Sc-530 geen eisen gesteld. Verondersteld wordt dat daar dezelfde eisen gelden als bij de afhankelijke lucht, want het betreft immers de hoeveelheid lucht die de maskerdrager gebruikt.

De Martindale is echter geen compressor in die betekenis, maar een mini-turbine die gebruikt wordt om rechtstreeks op afstand (maximaal 40 meter) maximaal twee maskers aan te blazen (in de praktijk is dat overigens meestal 1 masker). Als de specificaties in de tabel uit de SC-530 strikt gehanteerd worden om een masker rechtstreeks aan te blazen (en daar lijkt in de discussie ten onrechte van te worden uitgegaan), komt er dus een luchthoeveelheid van 300 l/min bij 6 – 8 bar op het masker te staan. Het moge duidelijk zijn dat dit niet de bedoeling is. Een mens gebruikt bij normale druk slechts maximaal 100 l/min, maar meestal veel minder.

Kortom, de essentiële eis lijkt te zijn de vereiste luchtopbrengst en daarvoor geldt dat de Martindale aan deze eis voldoet. Uitgaande van het kenmerkende verschil tussen ABM met afhankelijke en onafhankelijke lucht, namelijk dat bij de laatste de leeflucht wordt onttrokken buiten de verontreinigde zone, voldoet de Martindale. De Martindale gaat uit van een ander werkingsprincipe en daardoor geldt dat de keuringseis van drukopbouw of niet van toepassing is of nodeloos beperkend werkt.

In dat verband is verder relevant hetgeen is bepaald in de toetspunten 53, 57 en 59 voor de projectlocatie uit Bijlage H van de SC-530. Daarin is het volgende bepaald.

53	Bij asbestverwijderingswerk onder risicoklasse 3 condities wordt geen omgevingslucht onafhankelijke ademhalingsbescherming toegepast, óf ademhalingsbescherming met een afdoende verhoogde beschermingsfactor,	7.11.1 7.11.3 7.12.1 7.12.4.1 7.14.4 punten 1, 2, 5 7.15.1
57	Ademhalingsbeschermingsmiddelen (ABM's) voldoen niet aan de keuringseisen.	7.11.1 7.11.3 7.12.1 7.12.4.1 7.14.4
59	Additionele uitrustingsstukken, zoals koppelstukken, leefluchtslangen, compressor/ventilator en leeflucht-filters voor van de omgevingslucht onafhankelijke ABM's voldoen niet aan de keuringseisen.	7.11.1 7.11.3 7.12.1 7.12.4.1 7.14.4

Uit deze toetspunten blijkt niet dat er bij adembescherming met onafhankelijke lucht per definitie een systeem moet worden gebruikt waarbij de leeflucht wordt geleverd door een compressor. Ook de normparagrafen waarnaar bij de toetspunten wordt verwezen stellen dat niet.

Gebruik van de Martindale in de praktijk

De achterliggende tijd hebben wij geïnventariseerd wat de aard en mate van het gebruik is van de Martindale. Daaruit blijkt dat dit systeem op behoorlijke schaal wordt toegepast. Ingeschat wordt dat er 600 tot 1.000 Martindales in gebruik zijn. Dit systeem kost €1.800,00. Het 'verbieden' van de Martindale heeft dus een 'desinvestering' van ruim 1 miljoen tot bijna 2 miljoen Euro tot gevolg.

De Martindale wordt juist om procestechnische redenen toegepast, namelijk vooral in kleine RK 3 saneringen en bijvoorbeeld op verdiepingen. De zware compressor systemen zijn daar veel minder toepasbaar en aan het gebruik daarvan zijn andere veiligheidsrisico's verbonden. Ingeval van de Martindale is er vaak sprake van 1 en maximaal 2 maskerdragers die zijn aangesloten op de Martindale. Onderstaand enkele reacties uit de praktijk.

- De Martindale is klein en handig in gebruik. De constante luchtstroom wordt als een voordeel gezien t.o.v. de compressorsystemen, waarbij je moet inademen voordat je lucht krijgt.
- Het is een klein compact systeem wat vooral bij kleine containments wordt gebruikt. Door de omvang van het systeem wordt het veel ingezet op verdiepingen (hoeft de zware compressor niet naar boven getild te worden).
- Martindale miniturbines worden veel gebruikt bij kleine risicoklasse 3 saneringen. Waar het grote containments betreft worden compressorsystemen gebruikt waar 5 mensen tegelijkertijd mee kunnen werken. Ook is hier vaak de lengte van de luchtslangen van belang. De Martindale wordt voornamelijk gebruikt in woningen omdat dat minder geluidsoverlast geeft en makkelijker te verplaatsen is.
- De Martindale gebruikt minder energie. Een ademluchtcompressor gebruikt veel meer energie. Bij kleine saneringen bijvoorbeeld in woonhuizen is zelden voldoende elektriciteit beschikbaar voor een compressor, naast de stroom die nodig is voor andere apparatuur zoals de ODM. Risico is veel stroomstoringen of er moet een aggregaat worden ingezet.

Bijlage 2: praktijkinzichten rondom luchtstroming en onderdruk

Samenvatting en verzoek

In deze bijlage wordt nader ingegaan op de al enkele jaren lopende discussie over het thema onderdruk en luchtstromingen in het containment, de decontaminatie-unit en de afvalsluis. Ons inziens is het handhavingsbeleid van uw Inspectie op dit punt de achterliggende jaren contraproductief en levert dat zelfs risico's op voor het onnodig optreden van vezelemisatie.

Dit onderwerp is erg actueel naar aanleiding van een praktijkopstelling bij één van de betrokken asbestverwijderingsbedrijven, waarmee het gedrag van luchtstromingen zichtbaar wordt. Onder andere uw medewerkers hebben recent een demonstratie bijgewoond. De demonstratie illustreert opnieuw dat de technische opvattingen van uw inspecteurs ter zake niet juist zijn.

In deze bijlage wordt dit nader toegelicht. Ons concrete verzoek op basis daarvan is als volgt:

Overleg op korte termijn is noodzakelijk om de inzichten rondom luchtstromingen en onderdruk nader te duiden en om te bezien welke van de volgende acties noodzakelijk zijn en hoe deze concreet kunnen worden ingevuld:

- nuancering / bijstelling van handhavingsbeleid Inspectie SZW en communicatie hierover aan de branche op korte termijn;
- inventariseren van onderzoeksvragen en uitvoeren nader onderzoek en mogelijk kan Ascert hierin mede een coördinerende rol spelen.
- vertaling naar handhavingsbeleid Inspectie SZW, brochures Inspectie SZW en normdocumenten.

Situatieschets achterliggende jaren en recente praktijkinzichten

Inspecteurs van uw Inspectie hebben zeer stellige opvattingen over de wijze waarop het proces van asbestverwijdering moet worden uitgevoerd. Over diverse technische aspecten is de achterliggende jaren overleg gevoerd tussen de branche en uw Inspectie, vaak zonder duidelijk resultaat. Ondertussen worden technische opvattingen van uw inspecteurs strikt gehandhaafd en afwijking daarvan beboet met hoge boetes.

Dat betreft onder andere de wijze van decontamineren en het vereiste van het verkrijgen en houden van voldoende onderdruk in het containment. Zo is door uw Inspectie in 2013 stevig ingezet op het verbieden van het gebruik van de zogenoemde vouwdouche. In dat kader is aan veel bedrijven een 'eis tot naleving' opgelegd. Verder is door uw Inspectie de brochure "Asbestsaneren? Laat uw werknemers douchen!" verspreid onder de verwijderingsbedrijven.

Kernelementen uit de Inspectie brochure zijn:

- de douche-unit heeft vier deuren die in één richting draaien en automatisch sluiten en in elke deur zit een ventilatierooster;
- de zijwanden van de zogenoemde 'vuile ruimte' hebben geen ritsen en de afzonderlijke delen sluiten zo goed op elkaar dat de douche-unit lucht- en waterdicht is.

In handhavingsbrieven van uw Inspectie werd (wordt) gesteld dat één van de risico's van de vouwdouche is de aanwezigheid van ritsen. Citaat: *"Regelmatig wordt door inspecteurs, tijdens inspecties in de asbestbranche, vastgesteld dat één of meerdere van die ritsen niet of niet geheel is gesloten, waardoor één of meerdere compartimenten van de vouwdouche feitelijk open staat en er geen sprake meer is van compartimentering van de betreffende ruimte. In de platendouchue zitten daarentegen geen ritsen, De compartimenten van de platendouche zijn enkel te betreden via de deuren. Deze deuren zijn eenvoudig te sluiten en bij de huidige platendouches sluiten de deuren zelfs automatisch"*.

Het 'verbieden' van de vouwdouche in 2013 kwam voor de branche onverwachts. Door uw Inspectie is destijds aangegeven dat de stand van de techniek deze beleidswijziging (vouwdouches werden op grote schaal toegepast) rechtvaardigde, overigens voor zover wij ons kunnen herinneren mede ingegeven door een demonstratie van een nieuwe type douchevoorziening door een leverancier ten kantore van Inspectie SZW te Utrecht.

Er zijn toen stevige gesprekken gevoerd tussen onze verenigingen en uw medewerkers. Door ons is gewezen op de nadelen van een 'platendouche', juist ook gegeven het voorkomen van vezelverspreiding, waarbij door ons overigens telkens is aangegeven dat voor alle typen en vormen douchevoorzieningen uiteraard geldt dat deze adequaat en goed onderhouden moeten zijn. Dit overleg heeft evenwel niet tot wijziging van het rigide standpunt van uw Inspectie geleid.

Door VVTB is in 2013 een rapport overgelegd van een onderzoek naar "Luchtstromingstesten in- en rond een drietraps vouwsluis bij lekkage van de vouwsluis en een onderdruk < 20 Pascal in containment"². De resultaten van dit onderzoek hebben niet geleid tot wijziging van uw standpunt en beleid.

De branchebrede handhavingsactie van uw Inspectie in 2013-2014 had tot gevolg dat de vele vouwdouches zijn vervangen voor andere typen douchevoorzieningen, met als kenmerk een stijve constructie (platen) en stevige draaideuren met automatische sluiting. Het (handhavings)beleid van Inspectie is ook direct van invloed geweest op het 'denken' in de branche over wat kennelijk belangrijk is om emissie en vezelverspreiding te voorkomen.

² AVBT 13.125, juli 2013 en brief aan inspectie van de VVTB d.d. 1 juli 2013 met kenmerk 13-032.

Min of meer gelijktijdig met bovenstaande ontwikkeling, speelde ook de uitleg van uw Inspectie rondom het vereiste van het bereiken en instandhouden van onderdruk in het containment. Er wordt door uw Inspectie strikt gehandhaafd op het vereiste van 20 Pascal onderdruk. De wettelijke basis voor het opleggen van bestuurlijke boetes ter zake werd ontleend aan een bepaling in de Sc-530.

Recent is in een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State³ overigens bepaald dat dit een onjuiste uitleg van de toen geldende tekst van de Sc-530 betrof.

In overleg met uw Inspectie is door ons telkenmale aangegeven dat een strikte handhaving van het criterium van 20 Pascal onderdruk in de praktijk niet haalbaar is en ook procestechnisch niet nodig / wenselijk is. Via Ascet zijn door ons concrete voorstellen gedaan voor een Richtlijn onderdruk, die later is omgezet in een concept SCi document. Tot op heden (2-4 jaar later) is er nog steeds geen overeenstemming op dit punt. De reden daarvoor is dat de opvatting van uw Inspectie over de betekenis van de mate van onderdruk in het containment afwijkt van die van praktijkdeskundigen.

Beide onderwerpen (douchevoorzieningen en onderdruk) hebben als gemeenschappelijk element de kennis, ervaringen en opvattingen over de luchtstroming die optreedt in een containment tijdens het asbestsaneren en op welke wijze emissie naar buiten het containment het beste kan worden voorkomen. Praktijkdeskundigen verschillen kennelijk van mening met uw medewerkers.

Het bovenstaande (handhavings)beleid van uw Inspectie de achterliggende jaren is ingegeven door de veronderstelling dat om vezelverspreiding te voorkomen er in het containment een onderdruk van strikt 20 Pascal moet blijven heersen en dat het containment, inclusief de daaraan gekoppelde decontaminatie-unit en afvalsluis, luchtdicht afgesloten moet zijn. Dit uitgangspunt heeft tot gevolg dat er maatregelen moeten worden getroffen die er toe leiden dat er in het containment geen goede luchtstroming (spoeling) ontstaat richting de onderdrukmaschine waarin de lucht wordt gefilterd. Dat is contraproductief en leidt juist tot het risico op emissie.

De achterliggende maanden is door één van de betrokken asbestverwijderingsbedrijven een praktijkopstelling gebouwd, waarmee het gedrag van luchtstromingen in het containment en de daaraan gekoppelde decontaminatie-unit en afvalsluis zichtbaar wordt.

³ Zaaknummer 201505364/1/A3 d.d. 17 augustus 2016.

Door middel van rooktesten kunnen in de praktijkopstelling luchtstromingen in verschillende scenario's worden waargenomen. De praktijkopstelling bevat de volgende twee typen van decontaminatie-unit en afvalsluis:

1. conform het 'model Inspectie SZW' (brochure Asbestsaneren? Laat uw werknemer douchen!) met deuren voorzien van een draaimechanisme en alleen ventilatie via ventilatieroosters;
2. conform het in het verleden gebruikelijke principe, namelijk een voorziening waarbij de openingen worden gevormd door flappen die door middel van ritsen geheel of gedeeltelijk kunnen worden gesloten / geopend en waarbij de asbestsaneerder door de flappen heen beweegt.

Onder andere uw inspecteurs hebben een demonstratie bijgewoond. De resultaten zijn zeer opmerkelijk, maar voor ons niet onverwachts, namelijk dat in het 'model Inspectie' (1) er sprake is van een aanmerkelijke 'sleep' van luchtstroming naar buiten de douchevoorziening / materiaalsluis.

Kortom, vezelemissie naar buiten het containment is hier niet uitgesloten. In de andere situatie (2) doet zich dat niet voor. Hiermee is voor ons opnieuw aangetoond dat de technische opvattingen van uw Inspecteurs ter zake onjuist zijn. Het handhavingsbeleid zoals de achterliggende jaren is gevoerd is derhalve contraproductief en geeft juist risico op het optreden van onnodige vezelemissie.

Dit hernieuwde inzicht vereist ons inziens een aantal acties voor op de zeer korte termijn.

1. Als eerste is van belang dat door partijen, en dus zeker ook door uw Inspectie, wordt onderkend dat het handhavingsbeleid van de achterliggende jaren gericht op het handhaven van strikt 20 Pascal onderdruk en het luchtdicht afsluiten van de decontaminatie-unit en afvalsluis nuancering behoeft. Dit is een belangrijke voorwaarde voor het vervolgens starten van constructieve overleg om na te denken over de oplossingsrichtingen.
2. De ervaringen en inzichten die zijn opgedaan met de praktijkopstelling moeten worden gevalideerd, rekening houdend met relevante praktijkscenario's. Voorgesteld wordt om gezamenlijk een aantal onderzoeksvragen te formuleren en vervolgens onderzoek te laten doen. Mogelijk kan Ascet hierin mede een coördinerende rol spelen.
3. Voor de korte termijn is van belang dat vanuit uw Inspectie wordt bericht aan de branche over de nuancering van het handhavingsbeleid de achterliggende jaren.
4. Wat ons betreft wordt het overleg over de SCi onderdruk weer opgepakt, waarbij de praktijkzichten zoals hierboven toegelicht mede worden betrokken. Wij zullen hiervoor voorstellen doen. Verder is de vraag of deze praktijkinzichten voor de korte termijn nog aanleiding zijn om zaken aan te passen in het in voorbereiding zijnde asbestcertificatieschema.